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*ИЗ МАТЕРИАЛОВ VIII КОНФЕРЕНЦИИ (январь, 2015)*

**Бабенко Федор**

**Обзор неоязыческих фальсификаций**

Реальное славянское язычество было утрачено много столетий назад. Дошедшие до нас имена богов, скупые описания части ритуалов, а также разной сохранности археологические находки не позволяют восстановить вероучение древних славян во всей полноте.

Как боги взаимодействовали друг с другом? Где проходили границы их влияния, как физические, так и метафизические? Как был сотворен мир и с какой целью? Для чего живет человек? Увы, но мы не знаем какие ответы давало славянское язычество на эти и многие другие вопросы.

Безусловно, учеными предпринимались попытки реконструкции славянского язычества[[1]](#footnote-1), но оставаясь в рамках научного метода получить целостную картину всё равно невозможно. А потому желающие восстановить и возродить славянское язычество вынуждены закрывать многочисленные белые пятна вероучения своей фантазией. Подобные попытки привели к возникновению новых религиозных движений, объединенных исследователями под общим названием «неоязычество»[[2]](#footnote-2), а также к появлению огромного количества фальсификаций на исторической и религиозной почве[[3]](#footnote-3).

Охватить и рассмотреть их все практически невозможно. Найти что-то общее также затруднительно по той простой причине, что всякий неоязычник «достраивает» славянское язычество и культуру на основе своих личных предпочтений и потребностей. Сказывается также и отсутствие специального исторического образования, как сдерживающего фактора для «полета фантазии». В итоге на сегодняшний день мы имеем десятки видов «истинного славянского язычества», каждое из которых противоречит другим подчас в самых принципиальных вопросах. Среди неоязычников нет единства как в отношении к истории, так и в отношении «родных богов». Многие из них открыто называют себя атеистами, считая «богов» лишь красивыми аллегориями сил природы, другие именуют себя монотеистами, представляя «богов» личинами Единого Бога, третьи стараются быть политеистами, а четвертые вообще пантеистами и считать весь окружающий мир телом Бога

И тем не менее, постараемся выделить общие направления, вокруг которых группируются неоязыческие фальсификации.

**1. Золотой век**

Миф о «Золотом веке»[[4]](#footnote-4), о благостном прошлом, когда «всё было хорошо», поддерживается явно или неявно всеми неоязычниками. Связан он, как нетрудно догадаться, с дохристианской историей Руси, о которой большинству людей практически ничего неизвестно. Это и служит отличной почвой для разного рода «правдоподобных» фантазий, зависящих от конкретных мечтаний отдельно взятого неоязычника.

Встречаются, например, высказывания о необычайной миролюбивости славян-язычников, которые никогда не враждовали друг с другом, не строили крепостей, и даже не убивали животных, а были вегетарианцами и сыроедами[[5]](#footnote-5). При этом игнорируются исторические свидетельства, утверждающие об обратном: склавины и анты (праславяне) воевали друг с другом – «спустя некоторое время анты и склавины рассорились между собой и вступили в войну»[[6]](#footnote-6); убивали друг друга поляне и древляне – «начал Олег воевать с древлянами.[[7]](#footnote-7) <...> пошел Игорь на древлян и, победив их, возложил на них дань больше Олеговой.[[8]](#footnote-8) <...> и не послушал их Игорь; и древляне, выйдя навстречу ему из города Искоростеня, убили Игоря и дружинников его»[[9]](#footnote-9); археологами найдены дохристианские крепости – например, Любшанская крепость близ Старой Ладоги[[10]](#footnote-10); а в хозяйстве древние славяне держали скотину на убой – славяне были известны как «народ, который пасет свиней, как овец»[[11]](#footnote-11).

В противовес миролюбивым фантазиям, существуют и агрессивные, которые рисуют славян-язычников непобедимыми воинами, державшими в страхе чуть ли не весь известный на то время мир. Но и здесь игнорируются не вписывающиеся в «Золотой век» свидетельства.

Святослав Игоревич разгромил хазар, освободив от унизительной дани вятичей? Да, но ведь перед этим дань исправно платили, причем ранее не только вятичи, но и другие племена, чего не могло бы быть, если бы славяне-язычники действительно были непобедимы. И пример хазар не исключителен, за несколько веков до них славяне находились под аварским игом - «бывало когда поедет обрин (авар, *Ф.Б.*), то не позволял запрячь коня или вола, но приказывал впрячь в телегу трех, или четырех или пять женщин и везти обрина»[[12]](#footnote-12). Схожее свидетельство содержит и «Хроника Фредегара», написанная в VII веке: «Гунны (здесь – авары, *Ф.Б.*) каждый год приходили зимовать к славянам, брали жен славян и дочерей их к себе на ложе; сверх притеснений славяне платили гуннам дань»[[13]](#footnote-13).

Хотя конечно и победы славян-язычников тоже были, например, знаменитые походы на Константинополь[[14]](#footnote-14). Но их целями являлся, по сути, банальный грабеж, никакой угрозы для Киева Константинополь не представлял – стоит ли сегодня восхищаться грабежом, имея за плечами десятки действительно славных страниц русской военной истории? Да и случались такие походы в среднем раз в 50 лет, перемежевываясь с громкими поражениями[[15]](#footnote-15).

Понимая шаткость подобных абсолютистских фантазий (как со знаком плюс, так и со знаком минус), неоязычники ищут возможности их «заземлить», найти хоть какую связь с реальным прошлым, чтобы не казаться голословным. Образно это напоминает игру в «войнушку», где детям достаточно взять кривую, но реальную веточку, чтобы поверить, что они держат в руках реальную винтовку.

Такой «веточкой», рассказывающей о «Золотом веке» служит, например, «Велесова книга». Её оригинала не видел никто и никогда, существует только фотография с сомнительной перерисовки, но этого для многих оказывается достаточно, чтобы поверить в её реальность[[16]](#footnote-16). Еще более эфемерной «веточкой» являются «Славяно-арийские веды»[[17]](#footnote-17), в которых якобы хранятся священные знания древних славян. От них нет даже фотографии, история их обнаружения повторяет историю обнаружения книги Мормона[[18]](#footnote-18), а тексты полны заимствований из других источников[[19]](#footnote-19), однако для многих неоязычников современного издания, которое можно взять в руки и пощупать, оказывается достаточно, чтобы поверить в их древность, в реальность «винтовки».

Аналогичная ситуация и с дохристианской письменностью. Не имея материальных[[20]](#footnote-20) и письменных доказательств[[21]](#footnote-21) её существования, неоязычники, тем не менее, продолжают наставить на том, что древние славяне обладали собственной развитой системой письма, впоследствии взятой у них христианами. В качестве примера такой системы приводятся современные наименования якобы древних букв[[22]](#footnote-22), причем без указания источника, откуда они взяты. В зависимости же от фантазии конкретного неоязычника количество этих «древних букв» имеет тенденцию возрастать.

То же самое происходит и с границами Руси, как в пространстве, так и во времени – они имеют тенденцию увеличиваться соразмерно амбициям и желаниям неоязычников. Кого-то устраивает маленькая, но гордая и непобедимая Русь, а кто-то расширяет её границы чуть ли не до масштабов Евразии. Великая Китайская стена при этом оказывается построена славянами для обороны от китайцев[[23]](#footnote-23), доказательство простое – якобы бойницы смотрят в сторону Китая, хотя где именно находятся эти бойницы никто из неоязычников не может назвать. Приводятся лишь фотографии, тень на которых якобы показывает строгую ориентацию стен на защиту с юга, т.е. от Китая. Однако при внимательном рассмотрении оказывается, что тени падают под разными углами, что строгой ориентации стен на юг они могут даже смотреть друг на друга. Но при любом варианте они ориентированы на защиту Китая, а не от Китая.

Другим частым подтверждением величия дохристианского государства для неоязычников служит упоминание Великой Тартарии[[24]](#footnote-24) на средневековых картах и в ряде старых энциклопедий, где ей отводятся огромные территория. Великая Тартария выдается за одно из прежних названий нашего государства. Однако и здесь при внимательном рассмотрении имеются расхождения с реальностью. Данное название, Великая Тартария, географическое, а не политическое, подобно тому как сегодня название «Сибирь» на наших картах не говорит о том, что существует одноименное отдельное государство. Это именно географическое название, о чем и написано в старых энциклопедиях[[25]](#footnote-25).

Временные рамки также часто раздвигаются до немыслимых размеров, от нескольких столетий и вплоть до сотен тысяч лет вглубь времен. Самое распространенное – утверждение о порядка 7500 лет русской истории. Оно основано на приписывании древнерусского летосчисления от сотворения мира к чисто славянской, не христианской традиции. Якобы это была древняя многотысячелетняя славянская история, которую впоследствии у нас «украли» при замене календаря на летосчисление от Рождества Христова. На деле же древнерусские летописцы пользовались так называемой Константинопольской эрой[[26]](#footnote-26), пришедшей к нам вместе с христианством из Византии. Замена же календарей никоим образом не уничтожала историю, иначе придется признать, что свою древнюю историю уничтожили и греки, также перешедшие на новый счет. Однако очевидно, что древняя история Греции никуда не исчезла.

При этом парадоксальным образом «многие тысячи лет» славянской истории так и остаются пустыми. Неоязычники не в состоянии рассказать о происходивших событиях, например, три или четыре тысячи лет назад, всё предельно абстрактно. Древность истории становится доказательством величия сама по себе, без привязки к каким-либо конкретным фактам. Это абсолютно пустые цифры, но их оказывается достаточно для веры в «Золотой век».

Следствием же подобной веры становится восприятие всей последующей, уже вполне реальной истории, как истории упадка и деградации великой дохристианской Руси.

**2. Деградация**

И началом «многовековой деградации» является Крещение 988-го года, насильственный и кровавый характер которой пытаются доказать неоязычники любого рода. Их фантазии доходят вплоть до утверждений, что христиане убили 9 миллионов[[27]](#footnote-27) язычников, не пожелавших креститься. Такое число погибших ничем не подтверждается, ни историческими свидетельствами, ни логикой – дружина князя Владимира, крестившего Русь, состояла из нескольких сотен воинов, которые чисто физически не могли уничтожить такое количество людей, тем более за столь короткий срок. Даже с современным уровнем вооружения и средств доставки убить 9 миллионов «вручную» не так легко.

Впрочем, и более умеренная «кровавость» Крещения источниками не подтверждается. Не ни одного свидетельства, в котором христиане бы применяли силу против язычников, отказывающихся креститься. Даже в сомнительного происхождения «Иоакимовской летописи»[[28]](#footnote-28), повествующей о крещении «огнем и мечом» Новгорода, мы видим, что христиане мирно проповедовали и крестили сотни людей, никак не трогая ту часть горожан-язычников, которая выступила против крещения. И только когда язычники развязали разбой и грабежи, убив жену княжеского воеводы Добрыни, была применена сила для пресечения беспорядков. Очевидно, это была именно ответная мера, которой язычники могли бы избежать, если бы сами не учинили насилия. Примеры этого, к слову, мы находим в историях о крещении Ростова, Мурома и Ярославля[[29]](#footnote-29), где язычников, отказывавшихся менять веру, за сам отказ никто за это не наказывал и не убивал.

Следствием «кровавого» Крещения неоязычники считают ослабление Руси и возникновение некой зависимости от Византийской империи. Однако само Крещение начиналось с военного похода на греческое поселение и последующего выдвижения ультиматума всей Византии – «Вот взял уже ваш город славный; слышал же, что имеете сестру девицу; если не отдадите ее за меня, то сделаю столице вашей то же, что и этому городу»[[30]](#footnote-30). Так князь Владимир заполучил в жены Анну, дочь императора, руки которой добивались германский император и французский король. И после Крещения русско-византийские войны не закончились. А после породниться с русскими князьями уже стали желать сами европейские правители - дочерей Ярослава Мудрого брали в жены короли Франции, Венгрии и Норвегии, а его сын женился на дочери византийского императора Константина Мономаха. При этом войны с Византией не прекратились, а Русь продолжала прирастать землями. Ничего из перечисленного и близко нельзя назвать ослаблением Руси.

Также значимой темой для неоязыческих спекуляций является рабство, якобы занесенное на Русь вместе с христианством. Это ошибка. На Руси существовало рабство, как и в других странах того времени, задолго до Крещения. Рабов захватывали в военных походах – «они храбры и мужественны, и если нападают на другой народ, то не отстают, пока не уничтожат его полностью. Побежденных истребляют или обращают в рабство»[[31]](#footnote-31). Рабыни окружали князей, сыном рабыни был, в частности, князь Владимир Святославич[[32]](#footnote-32). А сам Святослав Игоревич даже намеревался перенести столицу Руси на Дунай, откуда было легче торговать рабами: «Не любо мне сидеть в Киеве, хочу жить в Переяславце на Дунае, ибо там середина земли моей, туда стекаются все блага: из Греческой земли — паволоки, золото, вина, различные плоды, из Чехии и из Венгрии серебро и кони, из Руси же меха, и воск, и мед, и рабы»[[33]](#footnote-33). В науке эта тема давно раскрыта[[34]](#footnote-34), но стоит еще раз отметить, что современные стереотипы о рабах, как об изможденных чернокожих мужчинах с кандалами на ногах, истязаемых плетьми жестоких надсмотрщиков, далеки от системы лично зависимых отношений дохристианской Руси, которая была более сложной, но при этом и более гуманной – «с рабами обращаются хорошо, заботятся об их одежде, потому что торгуют ими»[[35]](#footnote-35).

Неким продолжением темы рабства является крепостничество, которое, по мнению неоязычников, тоже стало тяжким последствием принятия «рабской религии» христианства. Но и это ошибка. Закрепощение крестьян знали многие страны, причем не только христианские, но и, например, вполне языческие Япония и Китай. Так что у крепостничества, как и у древнерусского рабства, надо искать не религиозные, а социально-экономические причины возникновения и упадка.

Не менее остро неоязычниками ощущается и осуждается феодальная раздробленность, вражда князей и дворцовые перевороты, которые, как и всё прочее, приписывается тлетворному влиянию христианства. Однако здесь мы видим лишь проявление тех пороков, которым подвержен человек любого века. Дохристианская Русь не была исключением. «Встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать друг с другом»[[36]](#footnote-36), Олег обманул и убил правителей Киева, Аскольда и Дира[[37]](#footnote-37), Игорь был убит древлянами[[38]](#footnote-38), а тем, в свою очередь, отомстила княгиня Ольга[[39]](#footnote-39), а Владимир, еще будучи язычником, воевал со своими братьями за власть[[40]](#footnote-40). Так что и эти негативные тенденции не являются христианским новшеством.

Но главным опровержением неоязыческого мифа о христианской «деградации» является сама история России. Это десятки выигранных войн, сотни имен великих полководцев, ученых и писателей, которых знает весь мир, тысячи прекрасных городов и, конечно, седьмая часть суши, которую занимает наша родина. Затмить это можно лишь идеализированным «Золотым веком», чем, увы, неоязычники во всю и занимаются. Причем их фальсификации выходят за границы истории, затрагивая даже само славянское язычество, беззаветная любовь и верность к которому так часто декларируется ими на словах.

**3. Фальшивое язычество**

И первой фальсификацией является сама постановка вопроса о необходимости этнической веры и поклонения только «родным», исключительно славянским богам. В реальности же некоторые боги древнеславянского язычества были не только славянские, как например Перун и Велес[[41]](#footnote-41), другие и вовсе имели не славянское происхождение – Хорс и Семаргл[[42]](#footnote-42). Да и само слово «родной» в русском языке имеет целый ряд смыслов, помимо собственно кровных связей это еще и свой, близкий по духу[[43]](#footnote-43), что выражается в том числе и в распространенном обращении стариков к абсолютно незнакомым людям - «родненький».

Второй по популярности фальсификацией является утверждение о духе необычайной свободы, якобы свойственной славянскому язычеству, в котором даже не поклонялись богам, а общались с ними на равных. Но и здесь реальная картина имеет мало общего с неоязыческими фантазиями. Выживание древних славян зависело от слаженных действий всей родоплеменной общины, что также выражалось и в коллективном характере веры, в рамках которой человек не был свободен сам выбирать систему табу и форму культа, а был вынужден следовать мнению большинства. Ярче всего это описал Титмар Мерзебургский в своей «Хронике» начала 11-го века: «Решение необходимого дела обсуждается в общем собрании, после чего все должны дать согласие на приведение его в исполнение. Если же кто-нибудь из селян противится принятому решению, его бьют палками; а если он и вне собрания открыто оказывает ему сопротивление, его наказывают или сожжением и полным разграблением всего его добра, или уплатой соответствующей его рангу суммы денег в их присутствии»[[44]](#footnote-44).

Об отсутствии общения на равных с богами также имеются недвусмысленные сообщения. Ибн Фадлан в начале 10-го века писал следующее: «Итак, он подходит к большому изображению и поклоняется ему. <…> Он не перестает обращаться с просьбой то к одному изображению, то к другому, просит их искать у них заступничества и униженно кланяется перед ними»[[45]](#footnote-45). Аналогичное свидетельство содержит и житие Оттона Бамбергского, описывающее западных славян-язычников 12-го века: «При виде священного вооружения, жители, в деревенской простоте своей, вообразили, что это явился сам Яровит (один из богов – *Ф.Б.*), одни в ужасе ударились в бегство, другие - пали ниц на землю. <…> Заметив какого-то шедшего на рынок крестьянина, жрец внезапно остановил его; тот, сильно испуганный необыкновенной встречей, видя священные белые облачения, вообразил, что ему явился сам верховный бог, и в ужасе пал ниц на землю. Жрец сказал: "Я бог твой, которому ты поклоняешься"»[[46]](#footnote-46). О поклонении славян также сообщает нам и «Сага об Олаве Трюггвасоне» 12-го века: «Боги разгневаются на тебя, и ты погубишь цвет своей молодости. Я бы очень хотел, чтобы ты смирился перед ними, потому что боюсь за тебя, что они обрушат на тебя такой сильный гнев, какому ты себя подвергаешь»[[47]](#footnote-47). Как видим, славяне-язычники кланялись, смирялись и падали ниц перед своими богами. Ни о каком общении на равных речь не идет.

В остальном же, пожалуй, неоязыческие фальсификации зависят от желаний и чаяний каждого конкретного неоязычника. Часть тяготеет к языческому единобожию, наделяя функциями Бога Творца некое периферийное божество Рода[[48]](#footnote-48), известное лишь по нескольким церковным поучениям. Другая часть желает видеть в языческих богах одну большую семью, настаивая на их родственными связями, что также является ложным построением на основе одного единственного текста – древнерусского перевода византийской хроники Иоанна Малалы[[49]](#footnote-49). Третья часть делит реальность на мир Прави (мир богов), Яви (человеческий мир) и Нави (загробный мир), хотя даже сами наименования этих миров не находят подтверждения в источниках о реальном славянском язычестве, а основаны лишь на вымышленной «Велесовой книге».

Но какие бы либо фальсификации славянского язычества не порождали неоязычники, все они идут в плотной связке с фальсификациями православия.

**4. Ложь о православии**

Любая вымышленная положительная черта, которую неоязычники приписывают реальному язычеству, тут же находит свою не менее вымышленную противоположность в православии. Если, например, звучит тезис, что славянам нужны только славянские боги, то тут же звучит и продолжение, что христианство - культ иудейского (еврейского) Бога, и следовательно оно славянам не подходит. Однако Бог в христианстве, равно как и в иудаизме, и в Библии вообще, не мыслится в узких этнических рамках. Бог – Творец, Его невозможно приписать лишь одному народу, как невозможно, например, назвать солнце только русским, только турецким или только китайским, солнце одно на весь мир.

Также у неоязычников популярны фантазии о рабском самосознании православия, которые противопоставляется фантазиям о свободолюбии реального язычества. Это выражается в расхожих штампах «Мой бог меня рабом не называл» и «Мы не рабы божьи, мы дети богов». Причем оба этих штампа предельно парадоксальны. Первый является евангельской цитатой пересказанной своими словами: «Я уже не называю вас рабами» (Ин 15:15). Второй же основан исключительно на том, что в современном русском языке слова «раб» и «ребенок» различны, тогда как в древности, в языческие времена это было одно и то же слово «робъ»[[50]](#footnote-50). Ребенок полностью зависел от родителей и с ранних лет тяжко трудился наравне со всеми ради выживания семьи, ни о каком беззаботном детстве, характерном для нас сегодняшних, в те суровые времена и речи не было. Со временем форма слов менялась, разделяя смыслы на части. Зависимость и тяжкий труд, грубо говоря, достались «рабу», а детство – «ребенку». Причем слово «раб» постепенно вытеснило древние названия лично зависимых людей – «холоп», «смерд», «челядь». Но так как церковно-славянский язык сформировался более 1000 лет назад, то принятые в нем обращения нельзя толковать на основе современных смыслов, что в равной степени относится и к «рабам Божиим». Никакой неволи в этом обращении нет, как нет её и в самом православном вероучении, «невольник не богомольник», как гласит русская народная мудрость.

Однако реальное православное вероучение мало волнует неоязычников, они продолжают выдумывать такое «православие», которое потом им самим удобнее критиковать и противопоставлять идеализированному язычеству. И православие в таких трактовках становится чем-то внешним, поверхностным по отношению к русскому народу, в сознании которого якобы настолько сильно было укоренено язычество, что христианству даже пришлось подстраиваться под него, идти на уступки и подмены, чтобы хоть как-то завоевать расположение людей. Увы, но при таком подходе полностью игнорируется само христианство. Утверждается, например, что православные праздники являются переделанными праздниками славян-язычников, чего просто не может быть, т.к. все главные православные праздники сложились и укрепились задолго до прихода православия на славянские земли.

Или же звучит упрек в том, что в почитании святых сохранилось почитание языческих богов, которые просто выступали теперь под новым именем. Наиболее частный пример – «скотий бог» Велес ставший Святым Власием, покровителем скота. Но и здесь ошибка. Святой Власий жил в 4-м веке, почитается как восточной, так и западной церквями, причем не только славянскими народами[[51]](#footnote-51). И везде является покровителем скота, что таким образом никак не может быть заимствованием у славян-язычников.

Причем подобные обвинения в подменах и заимствованиях доходят до абсурда. Утверждается, в частности, что само слово «православие» было украдено у язычников, которые якобы «славили Правь», до прихода христианства на Русь. Но во-первых, с точки зрения русского языка такое слово звучало бы иначе - «прав***е***славие»[[52]](#footnote-52), во-вторых, ни в одном источнике слово «православие» не относится к язычеству, в-третьих, самого слова «Правь» нет ни в одном источнике, кроме фальшивой «Велесовой книги», и в-четвертых, «православие» является калькой греческого словаὀρθοδοξία[[53]](#footnote-53) (ортодоксия), причем такую кальку мы находим не только на Руси, где якобы была осуществлена такая подмена, но и за её пределами, у других славянских народов[[54]](#footnote-54).

Примеры таких фальсификаций можно приводить еще долго, все они разные, в зависимости от каждого конкретного неоязычника, но общее в них одно, это искажение православного вероучения и его исторического пути. С учетом того, что в современной России три четверти жителей[[55]](#footnote-55), так или иначе, заявляют о причастности к православию, всё это может привести к самым печальным итогам.

**5. Последствия**

Уже сегодня подавляющее большинство русских неоязычников не считает себя русскими. Они ха’рийцы, да’арийцы, святорусы, рассены, славяно-арии, русичи или на худой конец просто славяне. Принципиальным здесь является даже не надуманность (ха’рийцы, да’арийцы, святорусы, рассены, славяно-арии) или ошибочность (русичи[[56]](#footnote-56), славяне[[57]](#footnote-57)) таких самоназваний, а отличие их от русских. Доходит даже до того, что из ниоткуда начали появляться давно ассимилированные и исчезнувшие племена венедов, кривичей и мерян.

Такое нарочитое размежевание с реальным русским народом выражается, в том числе, и в открытом пренебрежении к современной России, которую неоязычники подчас не считают своей родиной и заявляют об этом публично: «Я бы отдал жизнь за родину, но мою родину убили 1000 лет назад», «мы не за Россию», «да ж сдохнет Россия» и т.п. Звучат призывы к сепаратизму[[58]](#footnote-58). Поджигаются церкви[[59]](#footnote-59). Причем страдают во всех этих акциях в первую очередь не некие враги, а самые простые русские люди, что стало в очередной раз ясно при трагических событиях в Южно-Сахалинске[[60]](#footnote-60).

И хотя многие ключевые материалы по неоязычеству давно признаны экстремистскими (Истархов В.А. «Удар русских богов»[[61]](#footnote-61), Левашов Н.В. «Россия в кривых зеркалах»[[62]](#footnote-62), Добровольский А.А. «Язычество как волшебство»[[63]](#footnote-63) и другие), никакого положительного сдвига нет. Новые фальсификации о дохристианской Руси и славянском язычестве всё равно продолжают появляться с каждым годом, тщательно формируя идеализированный образ Золотого века, гибель которого неразрывно связывается со всей последующей историей и православием. И находясь в плену фальсификаций, отказ от православия и реальной истории становится в глазах неоязычников простейшим путем возвращения в Золотой век, в котором всё было прекрасно. Но увы, такой отказ не приближает к фантазиям, а лишь отдаляет от реального.

**Чешегорова Е.М.**

**Православие и традиционная культура.**

В своё – в общем, довольно недавнее, время, (примерно в конце 1970-х гг.) - в России возникло новое общественное движение. Оно оказалось действительно народным – во всех смыслах. О его формировании не так давно писала в альманахе «Вестник российского фольклорного союза» О. Ключникова. Пожалуй, с самого начала, как всё живое, органическое, - оно было крайне неоднородным. Оно, - как всё живое, - не имело установки на политико-экономическую конъюнктуру. Оно вполне могло послужить базисом для разработки и оформления русской национальной идеи. Причём с отрабатыванием методики поднятия национального духа и возвращения национальной гордости не только этнографических групп русского народа, но и других национальностей постсоветского пространства. Участники этого движения стали называться «фольклористами» (не путать с учёными-фольклористами, это далеко не всегда одно и то же. Хотя есть немало исключений).

Тезисно обозначим, кто становился членами движения:

* Притягивались люди, пассионарно заряженные и желавшие выразиться именно в этом движении. Познакомившись с фактами подлинной традиционной культуры в экспедициях, они были возмущены тем, что прежде, в советское время, да и позже, под видом фольклорной культуры им предлагалась совершенно иная – массовая, искусственно выращенная на идее коллективизма, - причём фактически ограниченная песнями и танцами, существующими только на сцене. Первой «ласточкой» движения стал фольклорный ансамбль под управлением Дмитрия Покровского, который не только собирал фольклорные материалы и стремился максимально (для своего времени) приблизиться к звучанию подлинника, но и начал собирать и изучать этнографический народный костюм разных областей России; мало того, они на концертах пели протяжные песни, замкнув круг, стоя спиной к залу, а на плясовые спускались к людям в зале, поднимали их с мест, вовлекали в танец или пляску, таким образом ломая представление «зритель» - «артист», закрепившееся в профессиональном искусстве. Для своего времени – 80-е годы – это было просто революционно. Концерты, волной прокатившиеся по всей стране, собирали огромные массы народа, в основном, интеллигенции. По крайней мере, я помню зал в Омске в 1988 году «забитым» до отказа. Ощущение откровения, полученное на таких концертах, порождало новые и новые коллективы по всей стране, начинавшие исследовательскую и исполнительскую деятельность каждый в своём регионе. Физики, филологи, историки, художники, математики, химики одевали косоворотки, порты, сарафаны, понёвы и т.д., и т.п; всё свободное время и средства тратили на экспедиции и разучивание обретённых в деревне песен, танцев, наигрышей, способов вышивки, ткачества, резьбы по дереву; организовывали лекции-концерты и народные праздники в городе и деревне, в школах и клубах.
* Люди, волей случая (родственники, друзья, знакомые) оказавшиеся под влиянием фольклорных пассионариев. Часть их «заразилась» увлечённостью первых, часть – осталась в фольклорном движении по инерции полученного эмоционального толчка, часть – постепенно устранилась или осталась в течении в качестве «друзей дома»;
* Люди, которые почти только в фольклорной среде и могли выразиться в силу положительной социальной направленности самой этой среды. Так, нередко первое время, до развития в движении линии русского боевого искусства, люди «со стороны» говорили: «Женщины и девушки у вас – самые лучшие, а мужики и парни – наоборот, те, кто не может в современном обществе реализоваться». Нередко так и было, хотя, конечно же, всё-таки не было правилом. Положительная же направленность среды определялась так: если корень традиционной культуры – соборность, - то для неё не может быть «лишних» людей. Именно поэтому первое время во многих фольклорных студиях центральными фигурами были в основном женщины, а мужчины – действительно не рвались в лидеры, просто купаясь в атмосфере таких центров, где их принимали и любили.

С течением времени произошли серьёзные изменения в движении, многие из его «адептов» стали государственными чиновниками, учёными преподавателями новых дисциплин в ВУЗах и т.п., т.е., получили возможность формировать уже не только среду вокруг себя, но и социокультурную действительность в соответствии с содержанием и формами изучаемой традиционной культуры. Мощной линией, усилившей «фольклористов», стало изучение русского боевого искусства. Отдельные его центры получили всероссийское признание – краснодарский центр Кадочникова, Санкт-Петербургский – А.В.Грунтовского, тверской – Г.Базлова и т.д. Несмотря на то, что многие блоки этого направления были утрачены, идея целостности мира традиционной культуры помогла и здесь; шла реконструкция, и часто её опыты оказывались очень удачны.

Возник также опыт по «возвращению» данной культуры в деревню - как средства сохранения культурной самобытности, патриотического воспитания и проч. Однако он оказался очень разнородным и неоднозначным. Серьёзного успеха добились в основном не те, кто ехал из города в село жить и на месте «возрождать» традицию, а те, кто начал формировать сеть сельских центров из города, нащупывая управленческие механизмы и формируя методическую базу. На настоящий момент следует признать, что наиболее яркое развитие фольклорное течение получило как раз в городах.

Скорее всего, это связано с отчуждением, которое мощно продуцируется городской жизнью и, как следствие, попыткой развивающихся, ищущих людей преодолеть данное социальное зло посредством соборной культуры, в которой все за всех. Не побоюсь сказать, что народная культура позволила в современном городе начать нарабатывать среду, живую «ткань» Города в его христианском смысле.

Нельзя сказать, что всё в фольклорном движении развивалось идеально; трудно и представить такой идеал сам по себе; к тому же существует и определённая «отдача» от социума: его болезни проникают в среду фольклористов. Отдельные личности заразились стяжательством, любыми путями стараясь на фольклоре заработать. Другие оказались в плену звёздной болезни микрогалактического (потому что не так уж много народа в стране вообще в курсе существования движения) масштаба. Третьи страдают поиском особого пути, вернее, некой «тропы» с псевдомудрыми идеями, якобы исходящими от народных «Учителей». И т.д., и т.п. Однако эти печальные исключения являются всё-таки исключениями, и в большинстве своём участники движения представляют собой вдумчивых людей, старающихся осознать происходящее, осознать изучаемый материал и т.п., чтобы продуцировать жизнь – конечно, не в традиционной культуре, но с традиционной культурой – как положительное социальное явление.

Но в развитии, пожалуй, находятся сегодня только те фольклорно-этнографические центры, которые очень тесно взаимодействуют с православной церковью и занимаются по преимуществу педагогическим процессом. Православие не даёт «зарваться» в самость, а дети «заставляют» постоянно развиваться. По сути, традиционная культура и ценна (если не брать во внимание отдельно её эстетически выраженную часть – народное искусство в его музыкальных, прикладных и др. проявлениях – ценную как одну из вершин мирового искусства) сегодня как педагогическая система, которая в умелых (прежде всего, педагогически грамотных, профессиональных) руках может воспитать нового человека для будущего, способного быть личностью в коллективном сосуществовании. Надо признать, что большинство иностранных и российских педагогических развивающих методик грешат тем, что, хотя и действительно имеют развивающий потенциал, - превращают ребёнка в индивидуалиста. Конечно, мы не собираемся недооценивать важность эстетического, физического или интеллектуального развития, - но, увы, - все они, как правило, углублённо ведутся поврозь. Народная же педагогика, воспитывая личность, подходит к ней в комплексе, неразделённо, воспитывает цельного человека, способного быть универсальным.

Кроме того, в развитии находятся и те центры, которые в своей деятельности «переросли» стремление только к собственной творческой деятельности и сумели «встроиться» в существующую систему государственной отрасли культуры (реже – образования). Именно они начали активно влиять на формирование социокультурной действительности в масштабе целых регионов, занялись обучением новых и новых кадров фольклористов, разработкой стратегии развития локальных центров и т.д.

Отдельно хочется сказать о специфике фольклорного материала, позволяющей создавать эффективные педагогические методики, хотя вряд ли я здесь для кого-то «открою Америку»:

* Огромная вариативность фольклорного материала, дающая возможность каждому коллективу быть уникальным за счёт изучаемой традиции и её интерпретации. Что ни говори, но даже в самых «упёртых» на близость к аутентике ансамблей своё прочтение и трактовка материала хотя бы потому, что «посыл» к пению у настоящего аутентичного коллектива сильно отличается от любого коллектива, созданного из городских людей, - или даже сельских людей, приходящих к традиции опосредованно. В этом смысле интересно было услышать рассказ об участии в одной из фольклорных экспедиций по России певицы из Польши, здорово насмешивших своими вопросами, адресованными к народным исполнительницам, одну мою подругу. Их, видите ли, интересовало, о чём бабушки думают перед тем, как запеть ту или иную песню. Здесь мы как раз видим столкновение разных типов сознаний – массового, у моей подруги, и серьёзно развивающегося – у певицы-полячки.
* В то же время, - та же вариативность даёт впечатление общности с другими коллективами – близость Текстов (имеется в виду культурологическое понятие текста, т.е., песня, обряд и т.п.);
* Ярчайшая эмоциональная окраска фольклорных действ вырабатывается за счёт высвобождения энергии архетипов, на которых базируется весь фольклор; многие «неофиты» принимают эту энергию изначально за собственную (на самом деле правы скорее те, кто говорит о пробуждении пресловутой «генетической памяти»); а потом начинаются страдания – куда же пропало первоначальное ощущение яркости жизни, возникшее при вхождении в фольклорную среду? А дело в том, что сила архетипа, просыпающаяся в отдельном человеке, «замывается» при частом «использовании», требуется какое-то развитие, чтобы человек, включившийся в фольклорное движение, не оставался только (пусть даже очень талантливым) «попугаем».

Кроме того, здесь срабатывает и просто психологический момент: при вхождении в новую группу у человека происходит первоначальная идентификация: «Я – это они, это – ново, это – сила…». Через определённый период наступает момент дифференциации: «Я – это Я!», после которого люди либо отпадают от группы, либо вливаются в неё уже прочно и осознанно, взвесив свой интерес и жизненные цели на уровне участия в данном социальном образовании.

Крестьяне, в чьей среде сохранилось цельное мировоззрение, называемое сегодня нами «традиционная культура», тяжело и монотонно работали, и праздник давал им возможность выплеска творческой энергии, компенсируя будничную невозможность, да и неуместность, такого поведения. В результате одни энергии уравновешивали и тем самым поддерживали другие. Что же фольклористы? Если первоначальный заряд использовался, как толчок для дальнейшего развития, он не иссякал. Вечный же двигатель невозможен: нет такой личности, которая смогла бы радостно, празднично существовать только за счёт какого-то внешнего раздражителя. Мало того, вечный праздник невозможен и по определению; праздник вообще существует только на контрасте с буднями. Эмоциональная окраска хороша только в момент погружения в материал; в дальнейшем должен подключиться интеллектуальный ресурс. Как правило, этнопедагогические методики идут именно по такому пути: после первоначального, праздничного, знакомства с традиционной культурой начинается её углублённое изучение. Экспедиционная работа с носителями фольклора (по большей части – глубоко православными людьми) чаще всего ведёт к мощным изменениям личности, пересмотру жизни, попытке выстроить её на новых принципах. В меньшей степени, но то же происходит с теми, кто общается уже не непосредственно с бабушками и дедушками, а с теми, кто испытал их влияние. Таким способом как бы восстанавливается утраченная цепочка наследования культурных ценностей, раньше естественным образом существовавшая в патриархальных крестьянских семьях.

Фольклорные материалы в данном случае являются эмоционально привлекательным фоном, на котором происходит погружение в мир традиционной народной культуры. В дальнейшем они также активно используются: кем-то для самовыражения в науке или в плане постижения и даже развития певческого, инструментального, танцевального, боевого, прикладного искусства, кем-то для воспитания детей на ярком, осмысленном материале с естественно заданной периодизацией (народный календарь). Мы ни в коем случае не говорим здесь о возрождении традиции; скорее, происходит искусственное поддерживание отдельных её фрагментов, механизмов, осознанных и значимых для современности. Фольклористы не живут в традиции крестьянской культуры, хотя очень высоко её оценили и стремятся осознать её содержание - в лучшем случае, а в худшем – просто хорошо или плохо подражают её носителям. Даже в тех случаях, когда фольклорные центры организуются в сёлах, ситуация не слишком в этом смысле отличается от городской. Руководители этих центров – сельская интеллигенция, а участники клубов и кружков – чаще всего школьники, чья жизнь протекает не столько в народном, сколько в школьном календаре. Надо ли говорить, что в большинстве случаев остальные жители села (кроме стариков) давно лишены того, что определяется нами как традиционная культура. Даже если есть тяжёлый труд на своём поле и подворье, - нет прежнего восприятия этого труда. Есть скорее попытка государства привить современным селянам «фермерский» взгляд на жизнь. Ничего плохого в этом нет, стоит рассматривать это просто как факт современности, но в то же время восприятие русского земледельца до сих пор сильно отличается от, например, германского.

Но в то же время следует указать и на то, что традиции ***не исчезли*** совсем из нашей жизни. Просто часто мы не узнаём её черты в окружающей нас действительности, даже городской. Самые мощные механизмы продолжают действовать, иногда заполняясь чужеродным содержанием в отсутствие знаний о своём. Проявляется это особенно зримо как раз в праздники, когда отодвигаются определённые рамки, выстроенные в будни. Стихийные народные драмы, возникающие на свадьбах, ряженье на Новый год (хотя у православной России в это время ещё пост) и на Святки... По большому счёту, люди чувствуют насущную необходимость подлинного народного праздника, и в этом - подтверждение самой природы фольклора: если существует песня, - то для того, чтобы петь за столом или в дороге, если хоровод – водить его на поляне (или уж асфальте), игра – играть в неё, пляска – плясать и т.д.

Современные попытки обращения к материалам традиционной народной культуры, адаптации её форм и механизмов к сегодняшней социокультурной действительности не всегда добротны с точки зрения этнографической правды. Существуют десятки течений, которые тоже претендуют называться фольклорными, руководители которых, создавая собственные авторские концепции, психотехники и т. п., выдают их своим адептам за факты подлинной этнокультуры. Помимо этих сект, традиционной культуре немало вредит попытка шоу-бизнеса «приручить» фольклор, основанный совершенно на иных сущностных стержнях, нежели массовая культура. Возникающие телепередачи типа «Играй, гармонь!» и «Эх, Семёновна!», ансамбли русской песни Н. Бабкиной, Н. Кадышевой, «Иван Купала» и другие решают лишь задачу создания шоу, совершенно не учитывая комплексного характера народной культуры. Из этого следует, что у русских людей, изучающих и сохраняющих собственную культуру, куда больше общего с людьми других национальностей, сохранивших свои традиции, чем с русскими представителями массовой культуры. Кстати, частыми гостями фольклорно-этнографических фестивалей бывают марийские, мордовские и другие коллективы, сохраняющие свою традицию.

Фольклористы постепенно осознают и самую неприятную для себя вещь: что сами воспитаны в массовой культуре, которую отвергают. Основным воспитателем масс является сегодня не школа, а телевиденье, принадлежащее уже даже и не государству и решающее вовсе не проблемы гармоничного воспитания и развития личности. И фольклористы (в большинстве своём) также являются продуктами этого общества. Массовое сознание держит человека в плену куда хитрее, чем можно подумать. Вскрывается этот факт при столкновении с искусствоведами и культурологами, которых фольклористы обычно и привычно ругают за оторванность их от изучаемой ими культуры. Например, гордо показывая специалистам разделочную доску, на обороте которой старательно скопирован рисунок с мезенской, борецкой, ракульской, пермогорской или ещё какой прялки, ожидают восторгов и похвал, - вот, мол, молодцы, продолжатели традиций. А слышат довольно унылое: «А какую задачу Вы ставили, когда копировали?»… И только через годы начинает слабо брезжить в сознании мысль при взгляде на прежний опыт: а с передачей-то цветов я, мягко говоря, подкачал. А композицию-то я нарушил, вырвав из всего рисунка только понравившийся фрагмент… Даже если линия, композиция и цвет верно скопированы, - я ведь перенёс рисунок с прялки (контактировавшей со льном и бывшей в своём культурном пространстве очень значимым объектом, закреплённым в определённых обрядах) - на разделочную доску, которая в лучшем случае «контактирует» с продуктами питания, а то и вовсе «выключена» из функционирования и гордо висит на стене, как знак моего самовыражения.

**Православие и фольклор**. Две вещи несовместные? Или сегодняшнее православное воспитание «простит» отдельным фольклорным формам их бывшее «дохристианское» содержание? Например, потому, что не только в еврейской традиции до прихода Христа содержалось зёрнами вечности естественное Откровение. И в жизни крестьянства, после крещения Руси остались лишь те реликты, которые вовсе не противоречили – как минимум – этой идее?

Или потому, что само сегодня переживает нелёгкий путь становления, грешащий и подходами современной массовой культуры, и использованием привлекательных для детей и молодёжи форм спорта и туризма. Если уж на то пошло, - большинство спортивных игр в прошлом были частью религиозных ритуалов разных народов… Конечно, если играть в какого-нибудь «Заиньку во садочке» с мыслью о том, что, возможно, прикасаешься к древнему культу плодородия, - ты не христианин. Но если дети на празднике только слушают унылые внушения или даже смотрят на сцене исполненную радостью театральную постановку на религиозную тему. Где же тогда праздник для них самих? Для детей основа праздника – вкусности и игра, - движение, общение. Если всё это да ещё дополнить умело поданной информацией о смысле праздника, - мы и получим максимальный воспитывающий эффект – для души и тела. Как мы уже определялись выше, фольклорные формы, сохранившиеся ещё из древних времён, в большинстве своём давно получили новое осмысление, основанное на идее естественного Откровения. Не почитание культа растительности подразумевается, когда дома и храмы украшаются на Троицу берёзками и цветами, а чудо Творения. Не чучело богини смерти Морены сжигают в масленичном костре, - а Ветхого Адама, - отрекаясь перед началом поста от всего греховного в повреждённой грехопадением человеческой природе. Кроме того, за последнюю тысячу лет возникли и новые фольклорные формы – например, протяжные песни, духовные стихи. Они вообще напрямую не связаны со славянскими дохристианскими верованиями; а механизм исполнения тех же протяжных песен, например, может служить отличным подтверждением идеи соборности нашей народной культуры. Постараюсь пояснить это для тех, кто этого воочию не наблюдал: в экспедиционных условиях нам нередко приходилось наблюдать примерно такую картину: бабушки отказывались петь, пока не придёт какая-нибудь баба Клава, - без неё, мол, никто не сможет делать в песне «уклоны», или она лучше всех «подголашивает», и т.п. То есть песня – коллективное действо, но для неё важен каждый отдельный член коллектива по-своему. Личность не нивелируется, всем есть возможность проявиться благодаря музыкальной сложности песен. В то же время действие может производиться только коллективно. На этой идее – соборности традиционной культуры – мне хотелось бы завершить свои размышления. Самое страшное для движения – разобщение. Следует помнить, что дело, которым мы занимаемся, можно наиболее эффективно проводить в жизнь только вместе, общими усилиями, объединив опыт, накопленный разными центрами в разных областях. Мы все – разные, но мы едины. И в этом наша сила.

**Инициативная группа «Родноверие и Православие»**

**(Ф. Бабенко)**

**Крещение Руси. Вопросы и ответы**

«Крещение Руси. Вопросы и ответы» - сборник вопросов и ответов об одном из ключевых событий русской истории. В краткой разговорной форме раскрыты три важных темы – само Крещение Руси, связанные с этим мифы и основные положения христианства, наиболее часто вызывающие непонимание у сторонних людей. Сборник рассчитан на тех, кто вскользь интересуется темой Древней Руси и желает получить комплексное представление о тех далеких событиях. Для более серьезного знакомства приведены ссылки на исторические источники и научные труды, детально освещающие тот или иной вопрос.
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# Часть первая. Крещение Руси

28 июля (или 15 июля по юлианскому календарю) Россия празднует День Крещения Руси, одно из ключевых событий русской истории, во многом определившее культурную самобытность и весь путь дальнейшего развития нашего народа.

**1. Почему именно в этот день?**

Это день памяти святого равноапостольного князя Владимира. В 988-м году он принял крещение сам, крестил киевлян в водах Днепра, а после и жителей остальных городов Древней Руси.

Конечно, дата во многом условна, дана в пересчете на современный календарь. Также у историков нет единого мнения насчет того, было ли это именно в 988-м году, чуть раньше или чуть позже. Да и строго говоря, крестить сам Владимир не мог, это делали батюшки. Но в любом случае, этот шаг ознаменовал переход государства от язычества к православному христианству. Русь языческая стала Русью православной.

*См. подробнее: «Память и похвала князю русскому Владимиру», XI век.*

**2. Вот так сразу перешли в новую, неизвестную для себя веру?**

Конечно, нет. Первые упоминания о славянах-христианах относятся еще в VI веку (см. свидетельства Филосторгия, Сократа Схоластика, Мартина Бракарского), а уже в середине VIII века главой Константинопольского патриархата становится Никита I, славянин.

На Руси также постепенно распространяется христианство. «Если говорить о купцах Ар-Рус, то это одна из разновидностей славян. Они утверждают, что они христиане и платят подушную подать», - писал в середине IX века Ибн Хордадбех. Первым же массовым крещением народа Руси считается так называемое «Фотиево крещение», когда «так возгорелись они ревностью и любовью к вере, что приняли к себе епископа и пастыря и с большим усердием и вниманием исполняют христианские обряды», как писал Патриарх Фотий в своем «Окружном послании» 867-го года. Так что к 988-му году христианство и язычество сосуществуют на Руси минимум полтора столетия. Тут можно вспомнить, например, дружину князя Игоря, часть которой приносила клятву еще языческим богам, а часть уже Единому Богу. Ну а про равноапостольную княгиню Ольгу вы, наверняка, и сами слышали неоднократно. Так что христианство никак нельзя назвать новым и неизвестным для Руси конца Х века.

*См. подробнее: Петрухин В.Я. Крещение Руси: от язычества к христианству – М.: АСТ, 2006 – 222 с. (глава 2 – Начало христианства на Руси)*

**3. А разве могли язычники добровольно креститься? Их явно заставили.**

Это было невозможно. Тот же князь Игорь был убит древлянами-язычниками, когда захотел взять с них дань больше оговоренного размера. Если бы князь Владимир попробовал крестить язычников против их воли, то закончил бы так же, как и его дед Игорь. Учтите, что княжеская дружина измерялась не десятками тысяч и даже не тысячью, а всего несколькими сотнями человек. Для принуждения всех язычников, коих было на несколько порядков больше, такого числа, мягко говоря, недостаточно.

«Князь и тяготевшая к нему знать не располагали средствами для массовых насилий в обществе, где управляли. Они подчинялись вечу, в распоряжении которого была мощная военная организация – народное ополчение, превосходившее по силе княжескую дружину» - пишет один ведущих отечественных историков, Фроянов И.Я.

*См. подробнее: Фроянов И.Я. Загадка крещения Руси – М.: Алгоритм, 2007 – 336 с. (глава 2 – Крещение Руси)*

**4. Если их не заставляли христиане, то как иначе объяснить массовое крещение?**

Легко. Ответ кроется в коллективном характере славянского язычества. Выживание общины тысячу лет назад зависело от слаженных действий всех её членов, что проявлялось не только в обороне от врагов или добычи пропитания, но и в области верований. Гнев богов, вызванный нарушением запретов или непочтительным поведением одного конкретного человека, мог стать причиной неурожая, пожара или падежа скотины, что уже несло опасность для всей общины. А потому язычник, как член общины, не был волен выбирать веру или отдельные её положения по своему усмотрению. Всё определялось коллективно.

Вот как, к примеру, выглядело принятия решения западными славянами-язычниками в начале XI века по свидетельству Титмара Мерзенбургского: «Решение необходимого дела обсуждается в общем собрании, после чего все должны дать согласие на приведение его в исполнение. Если же кто-нибудь из селян противится принятому решению, его бьют палками; а если он и вне собрания открыто оказывает ему сопротивление, его наказывают или сожжением и полным разграблением всего его добра, или уплатой соответствующей его рангу суммы денег в их присутствии».

*См. подробнее: Ловмянский Г. Религия славян и её упадок (VI-XII вв.) – СПб.: Академический проект, 2003 – 512 с. (Раздел III, глава 1 – Правовой аспект религии славян и их обращение в христианство)*

**5. Т.е. славяне-язычники сами захотели и массово крестились? Это не было единоличное решение князя Владимира?**

Разумеется. Было совещание старейшин, «Что же вы посоветуете? Что ответите?», - спрашивал у них Владимир. Были долгие рассуждения и отправка послов, чтобы те своими глазами посмотрели на новую веру. Владимир действовал по решению старейшин, «Где примем крещение?», спрашивал он у них.

*См. подробнее: «Повесть временных лет» XII век (описания 986-988 гг.)*

**6. А в чем тогда его заслуга? Почему он Креститель?**

Заслуга в том, что сумел всё это организовать. Дело в том, что Византия, от которой наш народ и перенял христианство, отнюдь не горела желанием крестить Русь. Инициатива исходила от самого Киева. Более того, Владимир даже осадил Корсунь, греческую колонию в Крыму близ нынешнего Севастополя, и выдвинул ультиматум Константинополю. Только после этого Византия согласилась прислать священников для Крещения Руси.

Ну и личный пример князя, как лидера, конечно же, тоже был важен, не зря русский народ прославил его в лике святых, а в былинах Владимир, князь киевский, именуется не иначе, как Владимир Красно Солнышко. «Если бы не было это хорошим, не приняли бы этого князь наш и бояре», - говорили киевляне, выходя принимать крещение.

*См. подробнее: «Повесть временных лет» XII век (описания 986-988 гг.)*

**7. Выходит, что Русь чуть ли не сама себя крестила. А есть ли еще аналогичные случаи или Крещение Руси уникально?**

Конечно, есть. Дело в том, что опыт Руси не уникален, другие славянские страны шли таким же путем. «И тотчас примеру своего главы и любимого государя последовала масса народа», - писал о крещении Польши Титмар Мерзебургский в XI веке. «Удивительно, как быстро и просто всё это множество народа, услышав слова знатных, склонились к единому решению. <...> Новая религия везде принималась беспрекословно – не нашлось ни одного, кто, после общего согласия, воспротивился бы истине Евангелия», - писали Эббон и Герборд о крещении полабских славян Оттоном Бамбергским в XII веке. Да и сама княгиня Ольга, когда уговаривала сына Святослава принять христианство, сказала ему: «Если ты крестишься, то и все сделают то же».

Это была общая тенденция для большинства славянских народов. Собственно, исключение составило только крещение части западных славян немцам. Там действительно крещение навязывалось извне, а потому было и жесткое сопротивление славян-язычников. Там же где решение принималось самими язычниками, всё проходило мирно, без потрясений.

*См. подробнее: Принятие христианства народами Центральной и Юго-Восточной Европы и крещение Руси – М.: Наука, 1988 – 272 с.*

**8. Без потрясений? А откуда тогда взялась поговорка «крестили огнем и мечом»?**

Да, такая фраза есть. Правда восходит она к одному единственному и многократно уличаемому в подложности тексту Татищева, т.н. «Иоакимовской летописи», где идет речь о крещении Новгорода. Если кратко, то там описываются следующие события.

В город прибыли священники с княжеским воеводой Добрыней, чтобы крестить новгородцев. Заметим, что среди горожан уже были христиане и имелась церковь, но были и язычники, часть которых не пожелала креститься и заградилась на одной стороне реки. Священники не стали настаивать, а начали проповедь на другой стороне, где крестили сотни людей. Язычники же, подстрекаемые жрецом Богомилом, начали нападать на христиан, грабить и убивать их, разрушили церковь, убили жену Добрыни, жившую в Новгороде. Естественно, воевода, как представитель власти, вынужден вмешаться, чтобы остановить разбой и грабежи.

Именно эти события и характеризуются той самой фразой, «огнем и мечом». Однако причина их не в появлении христианства, которое в Новгороде уже было, и не в насильственном крещении, никто не трогал не пожелавших креститься язычников, священники мирно проповедовали, а в учиненном разбое и грабеже. Да и речь здесь не о всей Руси, а только об одном городе, в котором подобные мятежи случались как до 988-го года, так и много позже, когда все уже были давно христианами.

*См. подробнее: Толочко А.П. «История Российская» Василия Татищева: источники и известия – М.: Новое литературное обозрение, 2005 – 544 с.*

**9. Но ведь были же столкновения между язычниками и христианами. Разве можно их игнорировать?**

А их никто и не игнорирует, конфликты случались. Просто их причина лежит в иной плоскости, к теме Крещения Руси они не относятся.

Вот смотрите, если сегодня ссорятся из-за парковочного места буддист и мусульманин, то разве можно говорить, что причина их ссоры из-за разницы вероисповеданий? Также и со столкновениями между христианами и язычниками. Если внимательно вчитаться в эти, надо сказать, немногочисленные сообщения, то станет ясно, что имели место не религиозные конфликты. Никто не трогал язычников только лишь за то, что они были язычниками.

*См. подробнее: Кузьмин А.Г. Крещение Киевской Руси - М.:Алгоритм, 2012 - 272 с.*

**10. То есть что, язычники могли сохранить свою веру под властью христианских князей?**

Конечно, нам известны такие, хотя и не многочисленные случаи, когда отдельные языческие поселения действительно отказывались креститься. Такими городами были, например, Ростов и Муром, населенные в ту пору финноугорскими народами. Условия мирного сосуществования были простые – исполнение закона. Если язычники не учиняли разбоев, то их не трогали и даже защищали: «Обидел кого, даже язычника, епитимьи (церковное наказание) 18 дней. Пихнул кого, даже язычника, епитимья до вечера; ударил по лицу – епитимья 12 дней», - читаем мы в «Послании Иакова Черноризца к ростовскому князю Дмитрию Борисовичу». Такой подход сильно удивлял иностранцев, немецкий хронист Инфлянт даже писал в XIII веке, что «у русских царей есть обыкновение, когда они захватывают какой-нибудь народ, не приводить его к вере христианской, а заставлять платить себе подати и налоги».

Так что, как видим, стремления любой ценой крестить язычников на Руси не было.

*См. подробнее: Карпов А.В. Язычество, христианство, двоеверие: религиозная жизнь Древней Руси в IX – XI веках. СПб.: Алетейя, 2008. 184 с.*

**11. Да, не трогали? А как же уничтожение идолов?**

Тоже было. Лучше всего об этом высказался академик Лихачев: «Столкнули в воду этих идолов стоявших в Киеве. О них поплакали и о них забыли. И заметьте - не порубили, не сожгли. Проводили с почестями: так обветшалую икону будут класть на воду, доверяя ее реке. И все. Древние боги ушли».

Ну и стоит напомнить, что, во-первых, идолы – не люди, а во-вторых, идолам порой приносили человеческие жертвы, так что уничтожение идолов было частью пресечения этой дикой традиции.

*См. подробнее: Васильев М.А. Язычество восточных славян накануне крещения Руси – М.: Индрик, 1998 – 329 с. (Глава 3 – Пролог крещения Руси, 980-е годы)*

**12. Разве у славян-язычников были человеческие жертвоприношения? Это была такая кровожадная вера?**

Славянское язычество было далеко не самое кровожадное. Не было, например, ритуального каннибализма, характерного для тех же кельтов-язычников. В жертву богам приносили, как правило, часть урожая или животных, и лишь в крайних случаях прибегали к умерщвлению человека, когда обычные жертвы не помогали. Причем человеческие жертвы славяне приносили в гораздо меньшем объеме, чем было принято у ацтеков, но всё же они случались. И естественно, христианство с ними боролось.

*См. подробнее: Русанова И.П., Тимощук Б.А. Языческие святилища древних славян – М.: Издательство «Ладога-100», 2007 – 304 с. (Раздел III «Жертвоприношения человека»)*

**13. А с какими еще проявлениями язычества боролось христианство?**

С ритуальным блудом, когда массовые соития предписывались самой языческой традицией. Вот, к примеру, как описаны очевидцем, путешественником Ибн Фадланом, похороны знатного человека в первой половине Х века: «Затем вошли в шалаш шесть мужей из числа родственников её мужа и все до одного сочетались с девушкой в присутствии умершего. Затем, как только покончили с осуществлением своих прав любви, уложили её рядом с её господином».

Также боролись и с ритуальным опьянением, издревле известным у славян. «Варвар был пьян, и от хмеля его разум помрачился: дело в том, что в этот день он устраивал поминки по умершему брату, как им велит обычай» - еще в VII веке писал Феофилакт Симокатта, рассказывая о дакийских славянах, воюющих с ромеями.

Конечно, и блуд, и пьянство и другие грехи встречались и после Крещения Руси, но теперь это уже был личный выбор каждого отдельного человека, а не предписание веры.

*См. подробнее: Гальковский Н.М. Борьба христианства с остатками язычества в Древней Руси – М.: Фонд «Мир», Академический проект. 2013 – 575 с.*

**14. Но ведь это всё равно было страшное потрясение, сменить язычество на христианство, ведь они принципиально разные! Разве нет?**

Разные, но не взаимоисключающие, если можно так выразиться. Смотрите, славяне-язычники уже знали такое понятие, как «Бог». Они верили, что после смерти человек попадает в иной мир, причем его положение в нем, лучшее или худшее, зависит от земных поступков. Они верили, что между миром естественным и сверхъестественным существует связь и что на эту связь можно влиять, что существуют сверхъестественные личности, с которыми можно контактировать, и это именно личности. У славян-язычников были святилища, которые они стремились украшать драгоценными металлами, на содержание святилищ собирали десятину. Всё это, как не трудно увидеть, есть и в христианстве. Отличие только одно – Знание о Едином Боге и возможность личного контакта с Ним.

Это Знание дополнило картину мира славян-язычников, а не уничтожило её. Естественно, в Его свете многое стало оцениваться по-другому, прежние боги не исчезли, а стали просто иначе восприниматься. Это всё равно, что вы в темной комнате вкрутите, наконец, лампочку и зажжете. Все прежние вещи, что были в темноте, останутся на месте, просто вы перестанете на них натыкаться, расшибая в кровь свой нос.

*См. подробнее: Кривошеев Ю.В. Религия восточных славян накануне Крещения Руси*

*Рыбаков Б.А. Язычество древних славян – М.: Наука, 1980 – 608 с.*

**15. Хорошо. А разве могли славяне-язычники, привыкшие к своим славянским богам, в одночасье поверить в нового и чужого бога?**

Во-первых, для язычества в целом характерны заимствования «чужих богов», в этом ничего удивительного нет, вспомните хотя бы как древние римляне почти целиком переняли греческих богов. Нечто подобное было и у славян, боги соседних народов нередко становились частью славянского пантеона. Хорс и Семаргл, например, имеют иранское происхождение, восточные народы имели тесные контакты с частью североиранских народов. Перун и Велес являлись общими для славян и балтов, у которых они именовались Перкунас и Вельнес, соответственно. А западные славяне вообще поклонялись христианскому святому Витту, как языческому богу Святовиту, а Троицу переняли под видом Триглава. Так что «чужеродность» никаким препятствием для славян-язычников быть не могла.

Ну а во-вторых, славяне, конечно же, прониклись новой верой не в одночасье.

*См. подробнее: Васильев М.А. Язычество восточных славян накануне крещения Руси: религиозно-мифологическое взаимодействие с иранским миром – М.: Индрик, 1998 – 329 с. (Глава 1 и 2 – Бог Хорс и Божество Семаргл)*

*См. подробнее: Ловмянский Г. Религия славян и её упадок (VI-XII вв.) – СПб.:Академический проект, 2003 – 512 с. (Раздел II, глава 4 – Религия западных славян)*

**16. То есть вы не отрицаете, что вчерашние язычники отнюдь не сразу стали благоверными христианами?**

Безусловно, этого никто и не отрицает. Равно как человек, покрестившись, только начинает свой путь ко Христу, так и Русь, приняв Крещение, начала свой путь.

К тому же были и чисто «организационные» сложности – должного количества священников в 988-м году еще не имелось, чтобы отправить их абсолютно во все города и веси. Причем нужны были именно местные священники, которые бы отлично знали язык и свою паству. Потребовалось некоторое время, около сотни лет, чтобы христианство начало пронизывать не только крупные города, но и мелкие поселения, что легко прослеживается по смене погребального обряда с языческого сожжения на христианское погребение.

«Нельзя не отметить общих тенденций развития погребального обряда в XI-XII вв. от Приднепровья до Белозерья, которые, безусловно, отражают единый по направленности процесс христианизации. Важный вывод, который можно сделать из наблюдений за эволюцией обряда, - это постепенное и, стало быть, не насильственное восприятие христианских идей, в частности идей, связанных с представлениями о "том свете" и эсхатологией» - отмечает Петрухин В.Я., доктор исторических наук.

*См. подробнее: Щапов Я.Н. Государство и церковь Древней Руси X-XIII вв. – М.: Наука, 1989 – 232 с.*

*Петрухин В.Я. Начало этнокультурной истории Руси IX-XI веков – М.: Гнозис, 1995 – 320 с.*

**17. Тогда зачем вообще было нужно Крещение? Какой был прок?**

На это есть несколько точек зрения. Советская, атеистическая наука видела в этом, прежде всего, объединяющую роль. Единая вера для всех концов русской земли скрепляла государство лучше, чем язычество, при котором каждый край поклоняется своему богу. Причем единая вера позволяла русским землям объединяться даже после сотни лет раздельного существования в виде отдельных княжеств под монгольской пятой. Также важным стало знакомство с античной и средиземноморской культурой и наукой.

Наиболее точным выражением этих двух точек зрения являются слова академика Рыбакова: «Несомненна прогрессивная роль церкви как организации, помогавшей укреплению молодой русской государственности в эпоху бурного поступательного развития феодализма. Несомненна и её положительная роль в развитии русской культуры, в приобщении к культурным богатствам Византии, в распространении просвещения и создании крупных литературных и художественных ценностей».

А для самих христиан Крещение Руси, конечно же, стало началом пути ко спасению и радостью от соприкосновения с живым истинным Богом.

*См. подробнее: Лихачев Д.С. Крещение Руси и государство Русь – М.: Новый мир, 1988, №6 – с.249-258*

# Часть вторая. Мифы о Крещении Руси

С Крещением Руси связано множество мифов, многие из которых набирают в последнее время небывалую популярность.

**1. При Крещении было убито 9 миллионов язычников!**

Это абсолютно абсурдное утверждение. Даже имея современные средства массового уничтожения убить такое количество не так-то просто, а уж в древние времена и подавно. Ни князь Владимир, ни его преемники просто физически не могли уничтожить 9 миллионов людей теми силами, что были у них в наличии. Даже Батыево нашествие унесло в разы меньше жизней, хотя масштаб его разрушений был беспрецедентен для средневековой Руси. Так что «9 миллионов убитых при Крещении» - миф, скроенный в лучших традициях Геббельса, «ложь должна быть чудовищной, чтобы в неё поверили».

**2. Христиане целенаправленно уничтожали наследие великой языческой Руси, чтобы мы о нем ничего не узнали.**

Еще одно абсурдное утверждение. Зачем им было это делать? Греки-христиане не уничтожали античного наследия, не уничтожали и римляне. Наоборот, везде, где это было возможно, христиане брали на вооружение достижения языческого мира, вместо того, чтобы бездумно их уничтожать. Тех же античных авторов мы знаем именно благодаря средневековым монахам-переписчикам. А на Руси христиане зачем-то решили всё уничтожить? Это бессмысленно.

И главное, всё уничтожить невозможно, какие-то свидетельства всё равно бы сохранились, фундаменты грандиозных построек, удивительные механизмы, древние тексты. Но ничего этого археологами не найдено. Всё что пытаются выдать за «грандиозные находки» на поверку оказывается либо подделкой, либо невероятно сильным преувеличением.

*См. подробнее: Фальсификация исторических источников и конструирование этнократических мифов – М.: ИА РАН, 2011- 381 с.*

**3. Христиане считают, что до Крещения на Руси не было никакой культуры, все были дикими варварами, жили на деревьях и ничего не умели.**

Ну зачем же впадать из одной крайности в другую? Никто и нигде не пишет, что культуры не было. Древние славяне, разумеется, умели многое, но ведь всегда есть чему поучиться у других, чтобы не «изобретать велосипед».

Например, до Крещения не существовало потребности в каменном строительстве, обходились деревом, которого было в избытке. После же начали появляться величественные каменные храмы, многие из которых дожили до наших дней, в отличие от менее долговечных деревянных построек. При этом деревянное зодчество никуда не исчезло, оно развивалось параллельно с каменным. То есть с Крещением славяне, не потеряв старого, приобрели новое.

*См. подробнее: Раппопорт П.А. Зодчество Древней Руси – Л.: Наука, 1986 – 159 с.*

**4. Христиане сбрасывают со счетов историю языческой Руси, будто её и не было.**

Опять вранье. Никто её со счетов не сбрасывает. Та же Повесть временных лет, записанная монахом, весьма подробно описывает предыдущие полторы сотни лет до Крещения Руси. Собственно, практически всё, что мы знаем о языческой Руси, мы знаем именно из христианских источников. Никто их не скрывает и не «сбрасывает». Более того, правителям-язычникам даже ставили памятники во времена православной российской империи. Вспомните знаменитый памятник «1000-летию Руси», там рядом с князем Владимиром можно увидеть и его отца, князя Святослава.

**5. На самом деле, православием называлась исконная вера славян, которые «славили правь», христиане же называли себя правоверными. И только во время реформ патриарха Никона в 17-м веке они подло присвоили себе название «православные».**

Во-первых, нет ни одного источника ранее второй половины ХХ века, где бы «исконная вера славян» называлась православием. Во-вторых, «правь», которую якобы славили славяне, взята из так называемой «Велесовой книги», одной из многочисленных подделок ХХ века. В-третьих, по нормам русского языка «славить правь» звучало бы как «правеславие», а не «православие». Сравните, например, с «мышеловкой» - «ловить мышь».

В-четвертых, «православие» является калькой с греческого слова «ортодоксия», где «ортос» - «правильный», а «доксиа» - «учение, слава, вера». Поначалу на Руси были в ходу оба эти перевода, но со временем «православие» начало преобладать. В-пятых, такой перевод закрепился не только в Росси, но и в других славянских странах, на которые «коварный» патриарх Никон никак не мог повлиять. Например, «Сербская православная церковь», «Болгарская православная церковь» и т.д. И в-шестых, самое раннее использование слова «православие» в русской литературе это 11 век, в «Слове о законе и благодати митрополита Иллариона».

*См. подробнее: Что думают ученые о «Велесовой книге». Сборник статей – СПб: Наука, 2004*

**6. Славяне-язычники имели письменность и до святых Кирилла и Мефодия.**

Если она была, то должна была бы сохраниться хоть в каком-то виде, хоть один обрывок бересты, но её нет, как нет и убедительных письменных свидетельств о её существовании. Да и зачем, если бы письменность уже была, святым Кириллу и Мефодию придумывать новую? Гораздо проще воспользоваться уже имеющейся, как было сделано теми же греками и римлянами для своих переводов священного писания.

На самом деле, у славян-язычников была бесписьменная культура. Звучит невероятно? Тогда вспомните, как мы жили без интернета и мобильных телефонов. Сегодня это тоже звучит почти невероятно, так и с письменностью. Русские крестьяне вплоть до 20-го века не составляли договоров на бумаге не потому, что не могли, а потому что верили данному друг другу слову, помнили наизусть тексты десятков, а то и сотен песен и былин, передавали их из уст в уста. То есть бесписьменная культура сохранилась и после появления письменности, которая была необходима для христианского священного писания. Как и с зодчеством, славяне приобрели новое, сохраняя старое.

*См. подробнее: Флоря Б.Н. Сказания о начале славянской письменности – М.: Алетейя, 2000 – 384 с.*

**7. Именно христианство принесло на Русь рабство и крепостное право, которых не знало язычество.**

Отнюдь. Рабство было и до Крещения 988-го года. Святослав Игоревич, например, пошел войной на дунайских славян, т.к. оттуда было проще торговать рабами – «Из Руси же меха, и воск, и мед, и рабы», а его сын Владимир был рожден от рабыни-ключницы Малуши. Для тех времен это было в порядке вещей, рабство было практически повсеместным, правда в более мягких формах, чем это рисуется нам сегодня с изможденными и закованными в кандалы неграми, которых ежеминутно истязают плетью.

А что касается крепостного права, то появилось оно много позже. И связано опять-таки не с христианством, а с определенным этапом развития государства. Крепостное право было в десятках разных стран, включая вполне себе языческие Японию и Китай.

*См. подробнее: Фроянов И.Я. Рабство и данничество у восточных славян – СПб: Из-во СПб университета, 1996 – 512 с.*

**8. Принятие христианства ослабило Русь!**

Смотрите сами. Территория страны продолжает расширяться. Заключаются громкие династические браки - сам Владимир берет в жены Анну Византийскую, сестру императора, Ярослав Мудрый, его сын, жениться на дочери Шведского короля, а уже дочери Ярослава выходят замуж за королей Норвегии, Венгрии и Франции. Породниться с Русью становится честью для большинства государств того времени. Строятся такие города, как Владимир, Суздаль, Курск, Минск...

При этом мы хоть и приняли веру христианскую от Византии, но не стали от неё зависимы. Русско-византийские войны не прекращаются. Митрополиты избираются на Руси, а не ставятся Царьградом. Причем русская митрополия была даже освобождена от посылки десятины в Царьград, чем не могли похвастать другие митрополии и епархии. Всё это никак не может свидетельствовать о том, что Русь ослабла после Крещения. Чтобы в этом убедиться достаточно просто посмотреть на карту современной России и сравнить с картой Древней Руси – страна многократно увеличилась в размерах, что не было бы возможно, если бы Россия ослабла.

**9. Языческая Русь была великой державой, даже большей, чем современная Россия. Одно из её названий, которое тщательно скрывают историки – «Великая Тартария»!**

Ну, во-первых, никто не скрывает. Это название спокойно можно найти в старых книгах, его употребляли вплоть до конца 19-го века. Сейчас оно уже вышло из употребления, как выходят и многие другие устаревшие названия, типа «Славутича» (нынешнего Днепра) или «Угры» (территорией между Печорой и Северным Уралом). Вот только «Тартария» это названия не нашей древней державы, а бескрайней территории на Востоке, примерно как сегодня существует название «Сибирь», но это не значит, что существует одноименная отдельная страна.

А во-вторых, «великие державы» существуют не только на бумаге, они оставляют после себя реальные следы, типа огромных городов, дорог, собственных денег и т.д., и т.п. На настоящий момент не найдено ничего, что позволяло бы утверждать, что до 10-го века на территории Евразии существовала огромная и единая страна.

*См. подробнее: http://www.slovensk.su/msevm/a/vsyako-razno/95--q-q*

**10. До Крещения Руси славяне жили мирно, а после начались бесконечные междоусобицы.**

Междоусобицы были всегда, и до Крещения Руси тоже. Еще в VI веке склавины и анты (названия праславянских племен) ссорились и воевали друг с другом. Князь Олег убил Аскольда и Дира, князь Мал – Игоря, а жена Игоря, Ольга – выжгла за это целый город со всеми жителями. Так что ничего нового христианство тут не принесло. Из-за этого греха славяне попадали в аварское, хазарское, а после уже и в монгольское иго.

Христианство же, увы, не избавляет человека от грехов автоматически. Оно дает возможность победить грех, но ей еще надо воспользоваться, чем многие, к сожалению, пренебрегают. Безусловно, священники регулярно пытались остановить междоусобицы, порой это даже удавалось, как, например, игумену Григорию, помешавшему войне Мстислава Киевского с черниговским князем Всеволодом в 1128-м году, или митрополиту Михаилу, помирившему великого князя Ярополка с Ольговичами, но сделать всех людей безгрешными раз и навсегда христианство не в силах.

**11. Многие православные праздники являются, по сути, языческими, а святые – переименованными богами. А потому язычество так и не было побеждено.**

Вот смотрите – как мы отмечаем новый год? Ставим ёлку, украшаем её игрушками и звездой, дарим подарки - всё это является атрибутами христианского праздника Рождества Христова, но сам праздник Нового года при этом не становится христианским. Надо различать форму и содержание. Действительно, отдельные формы обрядности, бытовавшие в языческие времена, сохранялись и после Крещения, но они были наделены теперь христианским содержанием, как Новый год – светским. Форма вообще имеет свойство сохраняться гораздо дольше содержания.

А что касается святых и богов, то это излюбленный штамп советским пропагандистов, далекий от реальности. Например, часто утверждалось, что Святой Власий перенял «эстафетную палочку» от славянского языческого «скотьего» бога Велеса, а потому и стал покровителем скота. Однако при ближайшем рассмотрении оказывается, что Святой Власий жил в 4-м веке и уже с тех пор почитается, как покровитель скота, т.к. при жизни помогал животным. Причем его почитают не только православные, но и далекие от Руси и славян католики, у которых он даже входит в число четырнадцати особочтимых святых угодников. С остальными святыми, если разбираться, та же картина.

С Крещением Руси язычество и языческие боги были побеждены или, если точнее, они просто остались в прошлом. Зачем обращаться в молитве к творцу молний, если можно обращаться сразу к Творцу всего сущего на Земле?

«Боги стали-таки бесами, нечистой силой, волосатик и мокошка русского фольклора лишь по именам напоминают языческих кумиров Волоса и Мокошь. Крестьяне были христианами, а не двоеверцами – их сословное самоназвание, известное, по крайней мере, с XIV в., говорит само за себя» (Петрухин В.Я. Е.В. Аничков и язычество Древней Руси - с.398).

*См. подробнее: Бернштам Т.А. Молодость в символизме переходных обрядов восточных славян. Опыт и учение Церкви в народном христианстве – СПб: Петербургское востоковедение, 2000 – 395 с.*

*Громыко М.М., Буганов А.В. О воззрениях русского народа – М.: Паломник, 2000 – 560 с.*

**12. Славяне-язычники жили в гармонии с природой, а приход христианства разрушил её. Началась безжалостная эксплуатация, которая губит всё живое.**

Это вряд ли. Никакой гармонии с природой не было. Для древних славян было характерно, к примеру, подсечно-огневое земледелие, когда сжигались леса, а удобренную золой почву уже распахивали и засевали. Дома, опять-таки, строились из дерева. Т.е. уничтожали леса ради своих нужд. Также торговали с соседними народами пушниной, воском, медом. Так что древние славяне пользовались природой настолько, насколько могли, просто их было слишком мало, чтобы причинить серьезный вред. Более того, сама постановка вопроса неверна. Они не «жили», они выживали и боролись за своё существование.

А «безжалостная эксплуатация» началась сравнительно недавно, на Западе, с ростом индустриализации и одновременным отходом от христианства.

*См. подробнее: Кураев А.В. Дары и анафемы – М. 2001 (Глава «Виновно ли христианство в экологическом кризисе»)*

**13. Владимир был не русским князем, а хазарским каганом, сыном иудейки Малки и раввина.**

Ничего подобного. Слово «каган» («верховный правитель» в тюркских языках) действительно иногда применялось в летописях к русским князьям, Вещему Олегу, Святому Владимиру или Ярославу Мудрому, но это не делало их правителями хазарского или любого другого каганата, а всего лишь подчеркивало их высокий статус. Точно также нет никаких оснований считать иуйдекой мать Владимира Малушу, ключницу княгини Ольги. Её имя, якобы не характерное для славян, на деле имеет вполне себе славянское происхождение от слова «малый», женская форма имени «Мал», встречающегося на Руси. Вспомните, например, древлянского князя Мала, сватавшегося к овдовевшей княгине Ольге. И уж совсем невероятно звучит то, что некий раввин мог дать своему сыну славянское, языческое имя «Владимир», который позже, ко всему прочему, обложит остатки хазарского каганата данью.

*См. подробнее: Шиженский Р.В. Неоязыческий миф о Владимире I*

**14. От нас специально скрывают подлинную историю!**

Никто ничего не скрывает. Ежегодно издаются десятки научных книг, проводятся археологические экспедиции, в музеях устраиваются выставки. В 1997-м году была найдена Любшанская крепость, древнейшая из открытых на сегодня крепостей восточных славян, в 2000-м – так называемый «Новгородский кодекс» - древнейшая книга на Руси. Никто этих находок не скрывает, как не скрывают и Раковорскую битву или Осаду Белой крепости. Да, эти знания лежат вне школьной программы, но ведь она рассчитана на первичное получение знаний, лишь на базовый набор, который нужно успеть усвоить ребенку наравне с десятком других не менее важных предметов. Хотите знать больше? Пожалуйста, всё находится в открытом доступе, ходите, читайте, смотрите, никто не принесет вам знания на блюдечке. Хотите узнать – потрудитесь, а не обвиняйте окружающий мир в том, что от вас что-то скрывают.

# Часть третья. Вопросы о христианстве

Для многих людей христианство по-прежнему остается неизвестной религией.

**- Что такое христианство?**

Это живое соприкосновение с Богом.

**- Что такое грех? Что такое первородный грех?**

Грех или греховная страсть это своего рода духовная болезнь, которая заражает человека и подчиняет его себе. Наиболее явный для России пример – алкоголизм, когда люди начинают пить и уже не могут остановиться, ими будто что-то завладевает изнутри, подчиняя себе их волю. А первородный грех – грех, пошедший от Адама и Евы после грехопадения и передающийся каждому человеку по рождению, его иначе можно выразить как «поврежденность человечества» - согласитесь, нет ни одного человека, который бы никогда не ошибался, не творил хотя бы малейшего зла и не имел бы никаких недостатков.

**- Что такое причастие? Вкушение плоти и крови разве не является каннибализмом?**

Причастие действительно есть вкушение плоти и крови Бога. Каннибализм же – поедание плоти и крови существ твоего вида. В случае человека это людоедство, поэтому причастие не является каннибализмом ни коем образом. Христианин вкушает плоть и кровь Бога, который не материален, в материальном плане это всего лишь хлеб и вино. Более того, существует правило, если человек начнет видеть в чаше для причастия человеческую плоть и кровь, то ему следует немедленно покинуть храм.

Смысл же причастия прост и непостижим одновременно. Это приобщение к Богу, слияние воли человека и воли Бога воедино, мистическое прикосновение к вечности, к подлинному бытию человека. Но все слова здесь недостаточны, живое и личное Богообщение – это центральное таинство христианства, полнота которого может быть открыто лишь при собственном участии человека.

**- Что такое исповедь? Покаялся и можешь дальше спокойно грешить?**

Исповедь, или иначе покаяние, это важная часть борьбы со своими грехами, необходимая, но недостаточная.Человек признается в первую очередь самому себе в своих деяниях, ошибках и страстях, которые завладевают им. Бог освобождает человека от них, разрывает путы, которые связывают его душу. Это может помочь человеку уйти от страстей, но если он останется на месте, то они вновь оплетут его с ног до головы. Священник же выступает здесь лишь в роли свидетеля, который к тому же обязан хранить тайну, исповедуемся мы именно Богу. И тут надо понимать, что важным является не «количество» грехов, которые нужно зачем-то «обнулить», а состояние вашей души. Если оно не меняется в результате «обнуления», то никакого прока в этом нет, и покаяние теряет смысл.

**- Зачем нужно ходить в храм, если Бог у меня в душе?**

Вода есть повсюду в атмосфере, есть даже в человеческом теле, но если вы хотите пить, то пойдете к колодцу.

**- Кто такие святые? Они безгрешны?**

Святые – такие же люди из плоти и крови, как и мы. У каждого из них есть свои грехи и свои недостатки, но они сумели преодолеть их, сумели явить миру тот образ Божий, которым был призван стать человек во дни Творения, но который был «поврежден» после грехопадения. Порой это может выражаться в одном единственном поступке, сотворенном перед смертью, как, например, у воина Евгения Родионова, убитого за то, что не отказался, не отвернулся от Бога.

**- Почему молятся святым или иконам? Это разве не идолопоклонство?**

Идолопоклонство – поклонение твари, а не Творцу, когда нечто сотворенное занимает место Бога, становится самым важным в жизни. Это может выражаться в поклонении предмету, личности или даже таким нематериальному понятию, как достаток. Наверное, все вы с этим встречались в жизни, человек будто становится одержимым теми же деньгами и перестает замечать всё вокруг. Православие всегда предостерегало от подобного поведения, всячески осуждая поклонение иконам или святым.

Именно поэтому молятся, как это не парадоксально звучит, не святым, а молятся со святыми. Равно как вы можете совместно помолиться со своим другом, обращаясь к Богу, так вы можете помолиться и со святым. Святые – сомолитвенники, «Святый Угодниче Божий Николае, моли Бога о нас». Также и с иконами, которым не молятся, а которые почитают. Молитва же всегда восходит к Богу. Просто икона, как образ, легче позволяет мыслями взойти к первообразу, отрешиться от повседневного. Но её наличие не обязательно, можно молиться и без иконы.

**- Зачем прикладываться к мощам? Разве это не культ смерти?**

Для начала надо сказать, что для христиан смерти как таковой нет, её даже принято порой называть успением, а покойных – усопшими, что означает засыпание и уснувшие соответственно. А в прикосновении к уснувшему нет ничего ужасного. Также важно помнить, что человек есть единство тела, души и духа, а потому та Благодать Духа Святаго, которой были отмечены святые, коснулась не только их души и духа, но и тела. Этим и объясняется желание многих верующих приложиться к мощам, подобно тому, как мы и сами хотим порой прикоснуться к нашим родным и друзьям, чтобы максимально полно ощутить близость с ними.

**- Что такое догматы? Допустимо ли свободомыслие в Церкви?**

Догматы – некие утверждения, которые признаются непреложной истиной. В православном христианстве их всего 12 и их можно уподобить пограничным столбам вероучения. Если человек выходит за их рамки, то его уже нельзя назвать православным, покуда он не вернется, равно, как если человек выезжает из России, но нельзя утверждать, что он находится в России, пока снова не въедет обратно.

В остальном же свободомыслие допустимо по той простой причине, что православное учение шире мировосприятия любого отдельно взятого человека. По аналогии с географическими границами можно сказать, что человек может свободно перемещаться из Владивостока в Москву, оставаясь при этом в России.

**- Зачем крестить детей? Может пускай вырастут и сами всё решат, нужно ли им это?**

Зачем учить детей читать? Пускай вырастут и сами решат, нужно ли это. Зачем отдавать в школы, спортивные секции? Но родители всё равно это делают, не дожидаясь пока ребенок вырастет, ведь им нужно успеть подготовить его к окружающему миру. Также и с крещением детей. Если семья верующая и живет церковной жизнью, то было бы странно, если бы она закрывала от своего ребенка эту грань жизни. Наоборот, все родители хотят поделиться со своим ребенком самым дорогим, что у них есть. Отсюда и возникла традиция крестить детей, разделять с ними радость веры. Безусловно, это именно традиция, а не строгое правило, за нарушение которого вас отлучат от Церкви. Никто не принуждает вас в обязательно порядке крестить детей.

**- Христианство – секта иудаизма?**

Нет. Христианство и иудаизм имеют общие корни, но не более того по той простой причине, что талмудический (или раввинистский) иудаизм сформировался много позже жизни Христа, а современные формы вообще ведут свой отчет от XVIII века.

**- Почему евреи – богоизбранный народ? Они лучше остальных?**

Нет, не лучше и не хуже. Они были богоизбранными потому, что их избрал Бог, причем избранны были благодаря не своим заслугам, а заслугам праотцов, Авраама, Исаака, Иакова, сумевших сохранить верность Богу. Но при этом сами праотцы евреями еще не являлись, они положили начало этому народу. Позже евреи многократно предавали Бога, отступали от него и возвращались к язычеству, а Бог посылал пророков вернуть их к истинной вере. Так продолжалось до рождения Христа, после которого евреи лишились особого расположения Бога, т.к., грубо говоря, выполнили возложенную на них миссию, сохранили верность Единому Богу до прихода Спасителя. И более нет никакого особенного богоизбранного народа, все народы равны перед Богом, во Христе «нет ни иудея, ни эллина» (Кол 3:11).

**- Зачем нужен Ветхий завет, если есть Новый?**

Всё дело в том, что христианство указывает путь к Богу, а в пути важно не только твое сиюминутное положение, но и направление движения. Ветхий завет часто именно так и называют, «путеводитель ко Христу», к завету Новому. Без него очень многое станет непонятно, а то и попросту бессмысленно. Жизнь – это движение, а для движения нужен вектор, поэтому Библия не просто сборник благочестивых поучений, а структурированный и направленный рассказ от грехопадения до Христа.

**- Почему в Библии так много кровавых и неприглядных сцен?**

Потому что Библия это не сказка для детей, а описание той реальности, в которой жили и живут люди. А эта реальность подчас очень жестока.

**- Почему Бог убивал людей в Ветхом завете? Почему Он такой жестокий?**

Это не жестокость, Он поступал с людьми так, как сами люди поступали друг с другом. Народы Ханаана, истребленные Израилем по велению Бога, вовсю практиковали человеческие жертвоприношения, убивая собственных детей. А безнаказанная злоба и жестокость, как вы сами прекрасно знаете, порождает еще большие злодеяния. И вот чтобы их остановить, чтобы дать миру и человечеству надежду на спасение, Он порой действовал жестко, подобно тому, как любящая мать через силу заставляет своего ребенка пить горькое и противное лекарство, зная, что это принесет ему потом облегчение.

**- Чем отличаются священное предание и священное писание?**

Священное писание – часть священного предания. «В начале было Слово» (Ин 1:1), было живое Богообщение, личный контакт Бога и человека, который и сформировал священное предание, учение, передающееся из уст в уста. Позже какая-то часть предания записывалась, формируя священное писание на основе того учения, которому уже следовали люди. Тот же Иисус проповедовал устно, Евангелия были записаны много позже, уже под конец жизни апостолов. Поэтому ошибочно полагать, что христианское учение основано на Библии. Всё в точности до наоборот, это Библия, или иначе священное писание, основана на христианском учении, причем вмещает только его часть: «многое и другое сотворил Иисус; но, если бы писать о том подробно, то, думаю, и самому миру не вместить написанных книг» (Ин 21:25). Именно поэтому точный смысл написанного в Библии может быть открыт только если знать священное предание, это писание породившее.

**- Что такое смирение? Почему я должен подставлять другую щеку?**

Смирение – это внутреннее усилие, направленное на принятие реальности такой, какая она есть. Порой мы не находим себе места, отказываемся верить в смерть близкого человека, изводим себя и окружающих вместо того, чтобы смириться с утратой и жить дальше. Призыв к смирению это не призыв к пассивности, а призыв реально оценить себя и свои силы, чтобы начать действовать. А без верной оценки ситуации невозможно добиться успеха.

А что касается известных слов «ударившему тебя по щеке подставь и другую» (Лк 6:29), то и здесь не идет речь о пассивности. Это призыв отказаться от мести за личную обиду. Если у вас есть цель и вы к ней идете, то какая разница, что о вас говорят и думают другие? Но, к сожалению, мы слишком часть тратим драгоценное время и силы на месть.

**- Как христианство относится к телу? Оно считает его чем-то грязным, а плотские удовольствия запретными? Зачем нужны посты?**

Нет, само по себе тело не является грязным, а плотские удовольствия – запретными. «Не знаете ли что тела ваши суть храм живущего в вас Святого Духа» (1Кор 6:19) – а как любой храм его можно держать в чистоте, а можно в грязи и запустении. Естественно, христианство стремиться к чистоте, призывая к постам и воздержанию от того, что может нанести вред человеку. Тут важно помнить, что христианство воспринимает тело, душу и дух, как нечто цельное, а потому невозможно думать о чистоте тела, забывая о душе, или же думать о душе, полностью игнорируя тело. Посты же как раз и помогают гармонично очистить как тело, посредством ограничения в пище, так и душу, посредством молитвы и благих дел.

**- Почему в Церкви всех называют рабами Божиими? Разве это не унижает людей?**

Нет, не унижает, т.к. в первую очередь мы дети Божии, «сыны Всевышнего - все вы» (Пс 81:6), «будьте совершенны, как совершенен Отец ваш Небесный» (Мф 5:48). Бог – Отец, самая известная христианская молитва так и начинается, «Отче наш». Мы дети, и в этом, как ни парадоксально, нет никакого противоречия с обращением «рабы Божии». Всё дело в том, что в древности, в языческие времена «раб» и «ребенок» было одно и тоже слово «робъ». Ребенок полностью зависел от родителей и с ранних лет тяжко трудился наравне со всеми ради выживания семьи, ни о каком беззаботном детстве, характерном для нас сегодняшних, в те суровые времена и речи не было. Со временем форма слов менялась, разделяя смыслы на части. Зависимость и тяжкий труд, грубо говоря, достались «рабу», а детство – «ребенку». Причем слово «раб» постепенно вытеснило древние названия лично зависимых людей – «холоп», «смерд», «челядь». Но так как церковно-славянский язык сформировался более 1000 лет назад, то принятые в нем обращения нельзя толковать на основе современных смыслов, что в равной степени относится и к «рабам Божиим». Никакой неволи или унижения в этом обращении нет. Если же вас сильно смущает такое обращение, то просто замените мысленно «раба Божьего» на «труженика Божьего», ведь «работать» и «трудиться» - синонимы.

**- Всякая ли власть от Бога? Библия учит повиноваться любым властям?**

Нет, христианство этому не учит. Так может показаться, только если вырвать фразу из контекста, в оригинале же звучат такие слова: «Всяка душа властемъ предержащымъ да повинуется: несть бо власть аще не от Бога, сущыя же власти от Бога учинены суть» (Рим 13:1). О чем идет речь? О том, что «не есть власть, если не от Бога». Если власть идет против Бога, то для христианина она властью не является. Примеры этого мы можем легко найти в нашей истории. Дмитрий Донской открыто выступил с русским войском против «царя» Батыя, патриарх Гермоген призвал русских прогнать поляков, захвативших власть в Кремле и т.д. Так что Библия отнюдь не призывает безропотно подчиняться любым «властемъ предержащемъ».

**- Почему Русская Церковь использует церковнославянский язык? Ведь его так трудно понимать, почему не перейдут на современный русский?**

Простой пример: «Верую во единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым. И во единаго Господа Иисуса Христа, Сына Божия, Единороднаго, Иже от Отца рожденнаго прежде все век...» Это начало православного символа веры на церковнославянском. Что тут непонятного? Да, кое-какие окончания и обороты звучат непривычно, но легкий дискомфорт от этого проходит очень быстро, если хотя бы несколько раз сходить на богослужение. При этом некоторое различие между повседневным русским и церковнославянским, на котором звучат молитвы и песнопения, позволяет лучше переключиться от суетных забот и обратиться мыслями к Богу. Так зачем же тогда отказываться от того языка, на котором молились наши предки 1000 лет назад?

**- Почему в церквях берут деньги? Разве это по-христиански?**

Жена искренне любит мужа, но это не мешает ей брать деньги на продукты или новый пылесос. Это же только в романтических песнях "рай в шалаше" и полное отсутствие бытовых вопросов, требующих решения. В реальности всё иначе. А так как Церковь - реальна, то и возникающие бытовые вопросы ей приходиться решать отнюдь не виртуальным способом. Деньги же всего лишь один из таких способов. Можно помогать и иначе, личным участием, материалами, продуктами и т.д., и т.п., как и было во многом в древности. При этом никто не будет требовать с вас денег в обязательном порядке. Если вы неимущий, то скажите об этом прямо, и вам пойдут навстречу, помогут бесплатно и даже соберут пожертвования, если потребуется.

**- Почему храмы утопают в золоте? Не лучше ли отдать все богатства бедным?**

Во-первых, уже пробовали, в СССР, в 20-е годы. Имущество Церкви отобрали, но бедных от этого нисколько не уменьшилось. Во-вторых, каждому человеку свойственно украшать окружающий его мир, каждому мужу хочется видеть свою жену красивой, а каждому сыну - мать. Это естественно. А потому христиане стремятся украшать свои храмы, в том числе и золотом. Поймите, ведь это не чужие храмы, это не чья-то там чужая позолота на куполах. Для каждого члена Церкви любой храм как его собственный. И в-третьих, в украшении храмов и помощи бедным нет никакого противоречия. И то и другое возможно одновременно, чем Церковь, собственно, и занимается. Нельзя фокусировать внимание только на одной грани бытия, как нельзя в шахматах, глядя на одну фигуру противника, забывать об остальных.

**- Почему христиане подчас сами не соответствуют тем идеалам, к которым призывают?**

Потому что христиане – люди. Христианство не делает человека безгрешным и идеальным. Оно указывает дорогу ко спасению, а остальное зависит от человека – захочет ли он пройти по ней до конца, сможет ли не сбиться с пути и сумеет ли быть верным тем высоким принципам, которые провозглашает христианство. Но если мы хотим достичь цели, то нельзя поддаваться соблазнам взять «ношу полегче», а надо продолжать путь. «Силен не тот, кто не упал, а тот, кто падал и вставал». И наша история знает множество примеров достойных христиан, таких как Сергий Радонежский и Серафим Саровский, Александр Суворов и Федор Ушаков, которые нашли в себе силы идти до конца.

Если у вас есть еще вопросы, то вы всегда можете поискать ответы на них в соответствующих книгах по православному катехизису, на сайте православной энциклопедии azbyka.ru, а лучше – из живого общения с батюшками, которых вы можете найти в любом ближайшем храме, они обязательно найдут время для ответа или, если будут крайне заняты, подскажут к кому обратиться. «Блаженны алчущие и жаждущие правды, ибо они насытятся» (Мф 5:6).

*ИЗ МАТЕРИАЛОВ VII КОНФЕРЕНЦИИ (декабрь, 2012)*

**Пилипенко А.Д.**

**Серпуховский край в 1812 году**.

Материалы о событиях первой Отечественной войны в Серпухове и его округе мы почерпнули, прежде всего, в редком издании «*Московское дворянство в 1812 году*» (М., 1912); фондах Серпуховской городской шестигласной думы и Серпуховского духовного правления - в Центральном историческом архиве г. Москвы. Довольно скудные и отрывочные, они, тем не менее, ценны: не только для нас как свидетельства памятной вехи в прошлом родного края, - но и для общей исторической картины 1812 года. Эти источники сохраняют своеобразие ситуации «*ближнего тыла*»: общества, оказавшегося на пороге грозных военных испытаний; мира, в котором вдруг пошатнулись все привычные жизненные устои – и, в связи с этим, возросло значение *доброй воли* каждого из живущих в нём людей. Такова была специфика положения, по сути, всей России в пору наполеоновского нашествия – что уже прочувствовано в манифесте, данном Александром I в военном лагере близ Полоцка, сразу после вторжения: 6 июля. В нём, обращаясь к верноподданным, император Всероссийский воззвал не к долгу, но к совести каждого: царь напомнил народу ни о чём ином, как о безначалии Смутного времени - выразив желание, чтобы враг встретил на русской земле «*в каждом дворянине Пожарского, в каждом духовном Палицына, в каждом гражданине Минина*»[[64]](#footnote-64)…

Русское дворянство, на самом исходе своего «*Золотого века*» играло исключительную общественную роль как сословие практически бесконтрольных собственников тысяч крепостных *душ*, колоссальных сельскохозяйственных запасов. По воспоминаниям генерал-адъютанта гр. Евграфа Федотовича Комаровского, при встрече Александра I с московскими дворянами в Слободском дворце 12 июля 1812 г., собравшиеся заверили царя: «*Всё, что мы имеем, отдаём тебе; на первый случай, назначаем десятого человека со ста душ крестьян наших на службу*». Правда, тут же многие выказали наклонность ограничить эту жертву бесполезными в хозяйственном отношении дворовыми слугами – под тем благовидным предлогом, что «*их скорее образовать можно для военного ремесла нежели крестьян*»[[65]](#footnote-65).

Начинание московского дворянства вскоре легло в основу создания Земских ополчений по губерниям, вплоть до приволжских[[66]](#footnote-66). На местах нелёгкая работа по их формированию была возложена на дворянских предводителей: каковым по Серпуховскому уезду в 1812 г. являлся отставной полковник кн. Дмитрий Михайлович Щербатов. Отдавая своих крестьян в ратники, серпуховские дворяне в целом нестрого соблюдали предложенную в Слободском дворце норму набора: каждого десятого крепостного. Например, согласно протоколу Комитета по формированию Московского ополчения от 25 июля 1812 г., коллежский советник Илья Васильев с 11 *душ мужского пола*, записанных за ним по последней ревизии в серпуховском сельце Березники (на Тарусской дороге) - выставил одного воина, а жена ротмистра Мария Татищева с 361 *души* в с. Старая Ситня с деревнями (ныне - Ступинский район) – только 12 новобранцев, т. е. каждого тридцатого[[67]](#footnote-67). Случалось при этом, что владельцы добивались возврата своих крестьян из действующего ополчения. Так 20 августа: ровно за неделю до Бородинской битвы - московский губернский ополченный Комитет обсуждал поданное в Серпуховский земский суд прошение полковницы княгини Веры Александровны Хованской об увольнении от службы 30 ратников, только что присланных ею из Серпуховского и Коломенского уездов - в связи с тяжёлым состоянием её имения из-за долгов. Тогда Комитет решительно отклонил просьбу княгини: «*поелику поставляемые всем Дворянством натурою в военное ополчение люди, употребляются в защиту собственности каждого из них*», а «*долг денежной ничего не значит пред долгом усердия всякого верноподданного к Государю и Отечеству*»[[68]](#footnote-68). Однако Хованской, кажется, всё-таки удалось вернуть своих работников до окончания войны: в списках помещиков, поставивших людей в Московское ополчение (1813 г.), внесено её имя, но при этом не значится ни единого ратника[[69]](#footnote-69).

Всего же, согласно названным спискам 1813 г., из имений Серпухова и его уезда на службу в ополчение прибыло 2086 воинов[[70]](#footnote-70). При этом из общего числа жертвователей-душевладельцев: 230-ти - больше ста ратников дали только два дворянских семейства, и исключительно богатых. Генерал-поручик гр. Владимир Григорьевич Орлов с женою Елизаветою Ивановною выставили 205, а их племянница фрейлина императорского двора гр. Анна Алексеевна Орлова-Чесменская – 439 ополченцев. Ещё 4 серпуховских помещика прислали ратников числом от 51 до 100; 41 владелец, т. е. ок. 1/5 от общего числа - от 11 до 50 воинов; 61, т. е. около четверти – от 3 до 10 и, наконец, 120 серпуховских помещиков: добрая их половина – поставили по два - одному ополченцу. Исходя из этих цифр; из заявленной московским дворянством квоты: «*десятого человека со ста душ крестьян наших на службу*» - и из привычной для 1-ой пол. XIX в. нормы оценки крепостных имений: 1 000 «*владельческих душ*» – богатство, 100 – прочный достаток, а меньше этого – несостоятельность и бедность[[71]](#footnote-71), - мы можем судить о, в целом, скромном уровне жизни серпуховских дворян к 1812 году.

Трудности небогатых датчиков усугублялись тем, что каждого ратника нужно было ещё обмундировать, вооружить, снабдить на три месяца провиантом и денежным довольствием в размере солдатского жалования. К 20 августа 1812 г. серпуховские дворяне избрали из своей среды уполномоченными: для приёмки продовольствия ратников, «*по провиантской части*» - майора Сумародского (за его болезнью должность провиантмейстера скоро перешла к титулярному советнику Якимову), а для приёма снаряжения, «*по комиссариатской части*» - гвардии прапорщика Дурново[[72]](#footnote-72). Около того же времени от Серпуховского уезда для ополченцев поступило: 3 620 пудов 20 фунтов (более 59 303 кг.) муки и 45 четвертей 6 четвериков 3 3/8 гарнца (ок. 9 612 л.) разных круп[[73]](#footnote-73). Серпухов в августе 1812 г. был одним из отдалённых от действующей армии пунктов Московской губернии; провиант доставлялся отсюда в войска через Верейский уезд[[74]](#footnote-74). И, наконец, к 18 апреля 1813 г., по имеющимся данным приходорасходных книг, Серпуховским уездом было поставлено в ополчение довольствия: 9 646 пудов 35 фунтов (ок. 158 015 кг.) муки; 112 пудов 1 фунт 22,5/30 гарнца<?> (ок. 1 835 кг.) круп[[75]](#footnote-75).

Кроме перечисленных выше, более 150 ополченцев-крепостных, явившихся на службу в самой Москве, было зачтено за Серпуховской уезд[[76]](#footnote-76): т. о. давший русской армии на время войны ок. 2 236 бойцов - примерно пятнадцатую часть от 34-тысячного Московского ополчения. В его рядах серпуховичи участвовали в Бородинском бою: одни, включённые в III пехотный корпус генерал-лейтенанта Николая Алексеевича Тучкова-1-го, стояли на ответственной позиции левого фланга, прикрывая от врага Старую Смоленскую дорогу; другие исполняли обязанности внутренних войск: охраняли обоз, конвоировали пленных, наблюдали за порядком в ближнем тылу. В сентябре 1812 г.: после значительных потерь в регулярных войсках при Бородино - большая часть московских ополченцев причислена к армейским пехотным и егерским полкам, рядовыми третьей шеренги. Другие ратники по-прежнему несли вспомогательную охранную службу: при войсках, а с начала 1813 г. – в гарнизонах, на Украине (Киев, Чернигов) и в Белоруссии (Борисов, Орша). Конный полк Московского ополчения, вступивший в строй в сентябре 1812 г., участвовал во всех последовавших сражениях Отечественной войны, а затем и в заграничных походах[[77]](#footnote-77). Земские ополчения, в т. ч. Московское были распущены в октябре 1814 года.

Некоторые серпуховичи поступили в ополчение добровольно – чтобы не сказать: своевольно. Например 31 августа 1812 г. серпуховские мещане Сидор Поликарпов Писарев (21 года), Василий Степанов Крымов (19 лет) и Мина Николаев Шоринов (20 лет) без ведома своего городского мещанского общества, в Москве

записались в набираемый гр. Петром Ивановичем Салтыковом ополченный гусарский полк. С оставлением столицы, так до конца и не сформированный, салтыковский полк ушёл в Казань. В середине декабря 1812 г., после внезапной смерти своего шефа, вместе с потерявшим при Бородино ¾ состава Иркутским драгунским полком - он был обращён в новый регулярный полк русской армии: Иркутский гусарский. В дальнейшем иркутские гусары приняли участие в заграничных походах 1813-1814 гг., в частности в осаде Гамбургской крепости. Ко 2 октября 1813 г. серпухович Степан Степанов Крымов получил от своего брата Василия письмо с полковой стоянки в Минской губернии. Тем временем сограждане беспокоились об отлучке троих волонтёров, в т. ч. и потому, что положенные подати за них пришлось выплачивать в складчину остававшимся в городе мещанам. В январе 1814 г. мещанское общество Серпухова просило власти избавить их от этого бремени, зачислив Писарева, Крымова и Шоринова, а также других мещан, поступивших в военную службу против воли общества: «*имена коих неизвестны*» - в рекруты. В отношении первых троих просьба была удовлетворена к 30 октября 1815 г.[[78]](#footnote-78).

По мере своих возможностей жители разного звания помогали правительству деньгами, оружием и другими вещами. В области денежных пожертвований в 1812 г. первенство по Серпуховскому уезду (как и по всей губернии) занял могущественный клан Орловых: гр. В. Г. Орлов и гр. А. А. Орлова-Чесменская внесли по 100 000 рублей[[79]](#footnote-79). Серпуховское купечество: вообще не знаменитое своей щедростью – добровольных пожертвований не делало – однако, по требованию местного городничего Фёдора Алексеевича Благово, собрало 2 935 руб. 93¾ коп. на содержание подвижного военного госпиталя, на 312 мест[[80]](#footnote-80).

Этот госпиталь был устроен серпуховским городничим в августе/сентябре 1812 г., когда в городе оказалось более 7 000 раненых и больных воинских чинов. В те дни через Серпухов двигался госпиталь 2-ой Западной армии[[81]](#footnote-81) - только что понесшей жесточайшие потери в Бородинском бою. Лазарет был размещён Ф. А. Благово в фабричном здании купцов Сериковых – возможно что это один из сохранившихся доныне домов XVIII в.: № 5а по Калужской ул. или № 18а по ул. Чехова. Данный госпиталь был «*удостоен начальством*»: для руководства им прислан комиссариатский чиновник VIII класса Максимов - и действовал около полугода[[82]](#footnote-82). Кроме него в августе и сентябре 1812 г. в Серпухове были развёрнуты лазареты на фабриках купцов *Максима Алексеева Коншина* и *Михаила Васильева Плотникова*[[83]](#footnote-83).

В последние дни лета 1812 г. через наш город прошла значительная группа российских войск: в основном - хозяйственных и управляющих служб 2-ой Западной армии[[84]](#footnote-84). Из боевых частей упоминается лишь Малороссийский гренадерский полк: который после Бородинской битвы - участия в обороне Шевардинского редута, а затем Семёновских флешей - насчитывал всего 386 строевых чинов, менее 1/5 штатного комплекта[[85]](#footnote-85). Возможно, поредевший полк исполнял обязанности конвоя при следовавших через Серпухов 13-ом и 14-ом подвижных запасных артиллерийских парках (т. е. транспортах боеприпасов); понтонной роте 3-ей Резервной артиллерийской бригады; вагенбурге (главном обозе) 2-ой Западной армии; подвижном госпитале и команде генерал-гевальдигера (военной полиции) той же армии. Вместе с ними двигались службы высшего командования: фельдъегерский корпус и обоз дежурства Военного министерства. При этом военные весьма широко пользовались гостеприимством серпуховских обывателей - отбирая безденежно, под расписки, продовольствие и фураж. Российские войска направлялись на юг – вероятно, собираясь пройти безопасным от неприятеля правым берегом Оки к Алексину, а оттуда - направиться к сборному месту у Тарутино. По приказу военных властей серпуховичами, из материалов, принадлежавших местному 2-ой гильдии купцу *Петру Аникееву Шибаеву*, был построен наплавной мост через Оку: после ухода наших войск разведённый, а затем, уже при ледоставе – разобранный П. А. Шибаевым его собственными трудами[[86]](#footnote-86).

Одновременно главные силы русской армии совершали знаменитый *Тарутинский марш-маневр*: между прочим, прошедший по землям тогдашнего Серпуховского уезда - ныне относящимся к Подольскому району Московской области. Там, между р. Нарою и селениями Спас-Купля, Дмитровка и Винково (ныне - дер. Чернишня Жуковского района Калужской обл.), 22 сентября прошло сражение русского арьергардного отряда под командованием генерала Михаила Андреевича Милорадовича с наполеоновским авангардом, маршала Иоахима Мюрата. Упорный 10-часовой бой показал, что отступление нашей армии: шедшее от самой западной границы, здесь окончилось - русские впервые прочно удержали занятую ими позицию! На том же самом месте, ровно две недели спустя: 6 октября - было дано сражение, широко известное как *Тарутинское* (а во французской историографии – как *бой у Винкова*) - которое обе стороны потом признавали началом перелома во всей кампании и гибели *Великой армии*. Атака кавалерийской колонны генерал-майора гр. Василия Васильевича Орлова-Денисова: в ходе которой у французов было захвачено, по разным оценкам, от 12 до 38 пушек – велась со стороны дер. Дмитровка. К юго-востоку от дер. Тетеринка в самом начале боя был убит ядром командующий II-м пехотным корпусом генерал-лейтенант Карл Фёдорович Багговут... Распоряжением правительства Российской Федерации от 22 февраля 2012 г. данная местность объявлена национальным объектом культурного наследия – *Полем воинской славы 1812 и 1941 гг.*[[87]](#footnote-87).

При занятии Москвы Наполеоном 2 сентября 1812 г. неприятельские разведчики и фуражиры рассеялись по всем дорогам губернии. В Серпуховском уезде их «визиты» затронули в основном северные местности ныне относящиеся к Чеховскому, Ступинскому и Домодедовскому районам Московской области. В целом ряде селений незваные гости встретились с отпором жителей - как одиночным, так и со стороны организованных отрядов. В с. Стромилово (Стремилово) крестьяне истребили 5 наполеоновских солдат; в с. Ртищево – 7; в с. Лопасня и дер. Дубна – по двое; в дер. Тетеринка – одного. В дер. Папушкино (Полушкино) на Большой Каширской дороге, при слухах о приближении французов, собрались вооружённые жители сёл Семёновское, Хатунь и сельца Горки, во главе со своими старостами Акимом Демьяновым и Никифором Савельевым, а

также с приказчиком гр. А. А. Орловой-Чесменской Иваном Ильиным – однако вражеский отряд прошёл стороной[[88]](#footnote-88)...

В это же время, в сентябре-октябре 1812 г., вдоль Серпуховской дороги: в основном между Лопасней и Подольском - действовали мобильные отряды русской армии из Тарутинского лагеря. Они вели разведку боем на всех направлениях вокруг Москвы особенно - западном и южном. Так 14 сентября у селения Вышневское 4 казачьих и иррегулярных конных полка под командованием лейб-казачьего полковника Ивана Ефремовича Ефремова встретили и разгромили значительные силы противника, взяв при этом в плен 500 французов.[[89]](#footnote-89). Отряд полковника кн. Николая Данииловича Кудашева (зятя главнокомандующего М.И. Кутузова), при с. *Клеване* близ Лопасни (видимо, это было с. Хлевино), атаковал наполеоновскую конницу и пехоту, посланные для прикрытия фуражиров - опрокинул неприятеля и пленил 16 его кирасир. Затем у дер. Алфёрово Кудашев, всего с 3-мя сотнями донцов напал на полуторатысячный отряд французской кавалерии – и вновь вышел победителем, захватив 70 пленных[[90]](#footnote-90).

Серпухов и ближняя его округа в начале осени 1812 г. жили в тягостном ожидании вражеского нашествия - которое казалось неминуемым. В Петербурге Александр I, получив 7 сентября донесение главнокомандующего кн. М. И. Кутузова об оставлении Москвы, был вполне уверен, что и «*Серпухов уже занят неприятелем и Тула с знаменитым и столь для армии необходимым своим заводом в опасности!*»[[91]](#footnote-91). Действительно, высказанное самим Наполеоном намерение «*сжечь Тулу и обезоружить Россию*»[[92]](#footnote-92) было в те дни очевидным для всякого. Крестьяне с. Рай-Семёновское захватили в районе Лопасни 7 французов – и те, допрошенные рай-семёновским помещиком камергером Александром Петровичем Нащокиным, сообщили, что их император готовится выступить из Москвы на Тулу. Нащокин велел утопить пленных в *бучиле* – омуте у водяной мельницы на р. Наре. Затем, обеспокоенный перспективою грабежей, также в Наре, в просмоленной лодке, он затопил и фамильные драгоценности (английскую золотую посуду, жемчуга и т. п.) - но после войны этот клад так и не был возвращён[[93]](#footnote-93). Слухи о приближении неприятеля волновали и уездный город. По распоряжению городничего Ф. А. Благово, серпуховские купцы и мещане несли дневной и ночной караул, вооружённые розданными им пиками[[94]](#footnote-94). Многие серпуховичи собирались оставить дома, уехать подальше либо укрыться в окрестных лесах. Некоторые купеческие семейства, в частности Шибаевы и Куприяновы, выехали в Тульскую губернию[[95]](#footnote-95).

В эти дни духовной опорой горожанам послужил настоятель Высоцкого монастыря архимандрит Мелхиседек: который призвал жителей не покидать город, а довериться помощи Бога и молиться Ему - тогда «*Ни один из врагов не войдёт в Серпухов и даже не появится в его окрестностях*». Прошло совсем немного времени, и эти слова о. Мельхиседека совершенно сбылись. Когда в октябре 1813 г. архимандрит на 77-м году жизни скончался, добрая половина серпуховичей, во главе с отцами города, несшими гроб, - провожала его до места погребения в Екатерининской пустыни (ныне окраина г. Видное): почти на 60 км.[[96]](#footnote-96).

В то время и в Серпухове, и по уезду люди уже осознали, что наполеоновская гроза для них миновала и можно как-то оценивать причинённый нашествием ущерб. По данным, собираемым на местах земскими судами и городничими, потери частных лиц в Серпуховском уезде составляли 940 025 руб. 44 коп., в движимом имуществе и 152 621 руб. 05 коп., в недвижимости. Генерал Александр Иванович Михайловский-Данилевский, один из первых историков 1812 г., считал эти цифры далеко не полными, т. к. многие из пострадавших «*объявили потерю без цены*»[[97]](#footnote-97). По показаниям серпуховских купцов, только ущерб, нанесённый их товару, оставшемуся в сожжённой Москве (г. о., партиям парусины и полотна), составил 556 769 руб. 75 коп.[[98]](#footnote-98). В уезде особенно пострадали северо-западные земли, между реками Лопасней и Нарой: оказавшиеся на линии противостояния между русским Тарутинским лагерем и наполеоновским авангардом Мюрата, стоявшем на берегах р. Черничня. Так, были сожжены сельцо Богородское (16 дворов), сельцо Алфёрово и дер. Мостище (16 дворов в обоих селениях), сельца Ильино (26 дворов), Кащеево (14 дворов), Рогово (16 дворов), Дмитровка, Кузовлево, Петрово-Хутырево и Борисово, деревни Гришенки, Булычево, Тетеринка, Круча, Горнево и Боковка[[99]](#footnote-99); ограблены неприятелем храмы Св. Троицы на погосте Никожели, Св. Архистратига Михаила в с. Архангельское-Хлевино[[100]](#footnote-100) и Рождества Христова в с. Рождествено на Черничне: этот последний вдобавок был обращён захватчиками в конюшню[[101]](#footnote-101). Многие семьи оплакивали погибших родных; в других – тревожились о судьбе пропавших без вести. В частности, в октябре 1813 г. из учеников московской Славяно-греко-латинской академии «*неизвестно где находящимися*» числились восемь сыновей священников и церковнослужителей г. Серпухова и его округи, в возрасте от 13 лет до 21 года[[102]](#footnote-102).

Серпуховский уезд в числе других районов, потерпевших от наполеоновского вторжения, получал помощь от властей и частных лиц. Так, на восстановление его храмов через Консисторию была перечислена некоторая сумма из 50 тыс. рублей, пожертвованных в 1813 г. костромским дворянством в поддержку разорённых во время войны церквей[[103]](#footnote-103). К 1815 г. серпуховской уездный предводитель дворянства получил через Московское казначейство 11 088 руб. 40 коп. на питание и посев разорённым нашествием помещичьим крестьянам: пожалование императора Александра I[[104]](#footnote-104). Эта дотация носила исключительный характер, т. к. правительство вообще помогало в первую очередь государственным и удельным крестьянам; крепостных же должны были поддерживать владельцы-помещики, а при недостатке их возможностей – местное дворянское общество. Например в начале 1813 г. майор Иван Жуков просил губернские власти снабдить его крестьян: 1 616 *душ обоего пола* в Серпуховском и Подольском уездах *–* зерном, до нового урожая. Тогда московский гражданский губернатор 28 февраля отнёсся к предводителю дворянства губернии с предложением: выделить необходимое количество хлеба из уцелевших в названных уездах помещичьих житниц[[105]](#footnote-105).

Серпуховичи также, по мере своих сил, помогали пострадавшим от нашествия. С этой целью, во исполнение указа Синода от 30 марта 1813 г. в церквах города и уезда был учреждён кружечный сбор. Кружки полагалось держать при всех городских храмах и тех сельских церквах, у которых состояло более 100 приходских дворов. К 20 августа 1813 г. Серпуховским духовным правлением был подготовлен соответствующий список церквей. При этом градской благочинный, священник Распятского храма о. Иаков Иоаннов, не находил возможным вести сбор при всех церквах Серпухова. Он предлагал поставить кружки только при Троицком соборе; Воскресенском, Бело-Никольском и Распятском храмах (по их положению в центре города); при Мироносицкой, Сретенской и Богоявленской церквах (по их *великоприходству*) и при церкви Успения (у которой с 1804 г. состояло два прихода: Успенский и Преображенский). Конкретные результаты сборов нам не известны, но в целом они были успешными - поскольку в 1821 г., с прекращением помощи пострадавшим в 1812, сборные кружки при церквах по всей России были, повелением императора, оставлены и впредь: теперь предназначенные «*На вспоможение разорённым жителям от разных случаев*» - как сообщала сделанная на них надпись[[106]](#footnote-106).

**Хомякова Т.В.**

**Монастырское просветительское служение**

**в XIX - начале XX вв. на примере**

**Серпуховского Владычнего монастыря**

В современной жизни Серпуховского Введенского Владычнего женского монастыря важное место занимает просветительское служение. В возрожденной обители успешно работает православная классическая гимназия имени преподобного Варлаама Серпуховского. По воскресениям юные серпуховичи из других школ города и дошколята, а также взрослые прихожане монастырского храма спешат на занятия в воскресные школы для детей и взрослых, где монашествующие и священнослужители монастыря не только знакомят учеников с основами православия, но и осуществляют процесс духовно-нравственного воспитания.

Традиции просветительского служения монастыря имеют свою историю. В наши дни весьма актуальным является изучение этой истории и опыта работы монастыря в деле народного образования. Нам есть чему поучиться у наших предков, сумевших реализовать определённые образовательные проекты, достигнув немалого успеха в деле просвещения.

С самого начала истории русских монастырей, они стали выполнять функции общественного служения. Так, в летописях, первый женский монастырь упоминается в 1089 г. Сын Ярослава Мудрого Всеволод Ярославич, основал для свой дочери Анны Андреевский монастырь, при котором существовала первая известная в истории школа для девочек. Анна обучала их грамоте и ремёслам.

Многие монастыри сочетали благотворительную и просветительскую деятельность.

В первые века своего существования женские монастыри, в основном, не являлись центрами книжности и образования в той степени, в которой были мужские монастыри. Но с середины XIX в. в женских монастырях началось массовое появление различных видов школ.

Циркулярный указ Синода от 29 февраля 1868 г. предписывал епархиальным архиереям предложить женским монастырям «озаботиться принятием мер к осуществлению предложения об устройстве при них учебных заведений для девочек преимущественно духовного звания и других благотворительных учреждений, если представятся к тому возможность по имеющимся в монастырях средствах».

В это время Серпуховский Введенский Владычний монастырь, основанный в 1360 г. святителем Алексием митрополитом Московским на месте, избранном самой Богородицей, стал уже женским (с 1806 г.) В XIX – начале XX вв. активизируется деятельность монастыря в области просветительства, благотворительности и социальной работы. В этом ключе особенным стоит считать появление училища для девочек при монастыре, которое связано с именем игуменьи Митрофании (Розен; 1825-1899).

Став настоятельницей Владычнего монастыря в 1861 г. игуменья Митрофания вскоре организовала здесь училище для приходящих девочек, дочерей крестьян из окрестной Владычней слободы.

В прошении крестьян Владычней слободы к игуменье Митрофании об устройстве в слободе приходской церкви, датированном 3 июля 1869 г. с благодарностью говорится об открытии бесплатного училища для детей крестьян.[[107]](#footnote-107)

Документы 1870-х годов свидетельствуют, что на территории монастыря было для этих целей устроено специальное помещение. В материалах «Дела по предложению Его Высокопреосвященства об учреждении Комиссии для описи Серпуховского Владычнего монастыря» (23 октября 1874 г. – 5 апреля 1875 г.), находящегося в фонде Московской духовной консистории Центрального исторического архива Москвы и опубликованного в 2007 г. Л.Р. Вайнтраубом среди монастырских построек значится: «Корпус двухэтажный, крыт железом, нижний этаж каменный, верхний деревянный. В верхнем рукодельня и при ней 9 келий. В нижнем этаже – училище для крестьянских детей и 3 кельи».[[108]](#footnote-108)

О составе учащихся училища мы можем судить по «Ведомости училища Серпуховского Владычнего монастыря», хранящейся в научном архиве Серпуховского историко-художественного музея в фонде Владычнего монастыря и датированной 1877 г.[[109]](#footnote-109)

Документ составлен в виде таблицы, имеющей следующие графы:

1. имя, фамилия учениц;
2. когда поступили;
3. каких лет;
4. какого звания;
5. предметы занятий.

Мы видим, что к 1877 г. в училище обучалось 17 девочек, возраст которых достиг семи лет. (Среди них была только одна восьмилетка). Все они были дочерьми крестьян Серпуховской Владычней слободы. Девочки, указанные в этой ведомости, поступили в период с июня 1873 г. по сентябрь 1877 г. Четырем их них на момент поступления было 4-5 лет, шестерым – около 6 лет. Таким образом, училище в 1873 – 1876 гг. выполняло функции дошкольного воспитательного учреждения, куда родители приводили своих детей для занятий.

Документ сохранил для нас имена девочек, обучавшихся в это время в монастырском училище: это были Мария и Наталья Макаренковы, Мария и Клавдия Баевы, Екатерина и Евдокия Тереховы, Елизавета Другова, Евдокия Журина, Елизавета Маякова, Дарья Варгина, Мария Гаврилова, Татьяна Бискадарова, Надежда Семенова, Мария Зеленова, Мария Рыбакова, Мария Корнова, Екатерина Числова.

В училище девочки изучали Закон Божий, русскую грамматику, арифметику, чтение, письмо, рукоделие. Таким образом, мы видим, что в училище для девочек Владычнего монастыря осуществлялась важнейшая задача монастырского образования – дать детям знания, насущно необходимые для их дальнейшей самостоятельной жизни. Для небогатого окрестного населения это была единственная возможность дать своим дочерям начальное образование, позволяющее надеяться на соответствующую тому образованию работу в будущем.

Среди изучаемых предметов следует отметить рукоделие. Безусловно, что девочек обучали простым навыкам шитья, вязанию чулок, ремонту одежды. Но во Владычнем монастыре была возможность обучиться и изящным, тонким видам рукоделия, например шитью шелками и золотом церковных облачений и утвари. Этому способствовало и то обстоятельство, что училище и рукодельная находились в одном здании.

Из «Реестра сестер проходящих послушание во Владычнем монастыре в 1879 году» мы знаем, что в рукодельной Владычнего монастыря сестры во главе с монахиней Марией, бывшей старшей на этом послушании, занимались золотным шитьем, вышивкой шелковыми нитями по канве, ткали и вышивали пояса. Здесь трудилось около 30 сестер. Помимо этого, примерно то же количество занималось шитьем в монастырской швейной. В монастыре сестры сами пряли и красили ткани, работали в переплетной и башмачной мастерских.[[110]](#footnote-110)Так что девочкам здесь было чему и у кого поучиться.

На самые разнообразные виды работ указывает и тот факт, что в «Главной экономической описи Серпуховского Владычнего монастыря» 1874 г. в рукодельной значатся: станки для тесёмок, самопрялка, скальница, мотальница, узоры хоругвей, плащаниц, воздухов, аналоев, пелен, архиерейских облачений, священнических облачений, митр и орлецов.[[111]](#footnote-111)

В «Реестре сестер, проходящих послушание в монастыре в 1879 г». указаны сестры, занимавшиеся обучением девочек. Старшеё среди выполнявших это послушание, была рясофорная послушница Надежда. Ей помогала послушница Елена Иосифовна. Пению детей учила рясофорная послушница Максимилла, а рукоделию послушница Евдокия Егоровна. [[112]](#footnote-112)

Помимо указанных ранее предметов здесь особо отмечается, что девочек учили церковному пению.

В «Главной экономической описи Серпуховского Владычнего монастыря» 1874 г. мы находим, что в монастыре для этих целей был оборудован специальный певческий класс, где имелись 2 фисгармонии, 3 скрипки, нотные сочинения разных авторов, а также несколько камертонов в серебряно-вызолоченных футлярах.[[113]](#footnote-113)

В этом же документе указываются другие предметы и оборудование, используемое в монастыре для учебных целей: географические карты, книги разного содержания, прописи в тетрадях, чернильницы, песочницы, доска классная, доски грифельные, шкафы для хранения книг и одежды, стулья.[[114]](#footnote-114) Всё это приобреталось монастырём для учебных целей.

Из «Списка учащихся в Серпуховском Владычнем монастыре с 1 января 1878 года по настоящее время», который был составлен не позднее 1880 г.[[115]](#footnote-115) становится ясно, что в это время в училище обучалось 23 девочки от 7 до 11 лет. Все они были православного вероисповедания. 21 из 23 были дочерьми крестьян из Серпуховской Владычней слободы, 2 происходили из мещанских семей. В примечании особо отмечено, что «училище женское бесплатное для приходящих и содержится на средства монастыря, учительница одна из сестер Владычнего монастыря». Вероятнее всего, что учительницей была уже упоминавшаяся рясофорная послушница Надежда, которая в «Реестре сестер, проходящих послушание в 1879 году» указывается как старшая среди выполняющих послушание «по школе».

К 1880 г. в училище продолжали обучаться 11 из 17 девочек, учившихся там в 1877 г.: Мария и Клавдия Баевы, Екатерина и Евдокия Тереховы, Надежда Семенова, Елизавета Другова, Елизавета Маякова, Евдокия Журина, Екатерина Числова, Мария Рыбакова и Мария Зеленова. 12 учениц поступили в училище в 1878 году: Анна Корнова, Александра Васильева, Акилина Титова, Мария Лисицина, Мария Кискина, Екатерина Варгина, Ольга Степанова, Анна Макаренкова, Татьяна Зеленова, Анна Кондратьева, Екатерина и Мария Хлюстины. Возможно, что в 1880 г. в училище учились и другие девочки, принятые туда после 1 января 1878 г.

Из списков учениц 1877 г. и 1880 г. видно, что в училище учились девочки-сестры из одних и тех же семей, вслед за старшей учиться начинала младшая.

Вероятно, что на каком-то этапе монастырское училище было преобразовано в церковно-приходскую школу. Очевидно, что это преобразование возникало на общей волне образовательной политики обер-прокурора Святейшего Синода К.П. Победоносцева, при котором церковно-приходские школы, ранее, с 1874 г., активно сокращаемые, получили «второе дыхание». В изданных в 1884 г. по инициативе К.П. Победоносцева «Правилах о церковно-приходских школах» говорилось, что «школы сии имеют целью утверждать в народе православное учение веры и нравственности христианской и сообщить первоначальные полезные знания».[[116]](#footnote-116)

Училище при Владычнем монастыре могло существовать, уже в ином формате. Оно продолжало свою образовательную деятельность, благотворно влияя на местное население.

По опубликованным данным 1908 г. при монастыре находилась «школа грамоты».[[117]](#footnote-117)

В «Послужных списках настоятельниц монашествующих и послушниц Владычнего монастыря» за 1916 г. указано, что в это время обязанности учительницы в монастырской школе исполняла послушница Анна Фёдоровна Мопова. Она была выпускницей гимназии. В 1916 году ей был 41 год. А.Ф. Мопова была дочерью инженера-технолога, потомственного почтенного гражданина. В число послушниц Владычнего монастыря она была определена по указу Московской духовной консистории 8 ноября 1910 г.[[118]](#footnote-118)

Из этого документа следует, что в монастыре обучались не только дети, но и взрослые, а именно, неграмотные послушницы и монахини: 68,3% находившихся в 1916 г. в монастыре монахинь и 36,4% послушниц своё начальное образование получили в стенах Владычнего монастыря.[[119]](#footnote-119)

Согласно клировой ведомости Спасской (приходской) церкви Владычнего монастыря, составленной в 1917 г. на территории монастыря находилась церковно-приходская школа, где в это время обучались 59 мальчиков и 71 девочка.[[120]](#footnote-120)

Таким образом, обучение детей в монастыре продолжалось вплоть до революционного 1917 года. Временное правительство взяло либеральный курс, направленный на постепенное отделение Церкви от государства и освобождение образования от религиозной компоненты. Но совершившийся октябрьский переворот заменил этот медленный несколько дипломатический процесс на стремительные действия власти большевиков, которые очевидным образом были ориентированы крайне враждебно по отношению к церкви.

20 января 1918 г. был принят, а 23 января опубликован, декрет об отделении Церкви от государства, ставивший Церковь в бесправное положение, которое продолжалось на протяжении всего советского периода. Принцип свободы совести, продекларированный в этом документе, приводил, в частности, к тому, что «школа отделяется от церкви. Преподавание религиозных вероучений во всех государственных и общественных, а также частных заведениях, где преподаются общеобразовательные предметы, не допускается… Всё имущество существующих в Росси церковных и религиозных обществ объявляется народным достоянием».[[121]](#footnote-121)

На деле это означало начало невиданной кампании по преследованию верующих, закрытию храмов и изъятию ценностей, с этого времени посылался ряд декретов и постановлений, направленных на удушение Церкви.[[122]](#footnote-122) Советская власть видела в Церкви идеологического врага, в которой «опорной базой контрреволюции зачастую были монастыри».[[123]](#footnote-123) Участь школы при Владычнем монастыре была предрешена. Как и все подобные, она прекратила своё существование. Но положительный опыт её просвещения ценен и важен. Её образовательная значимость с исторического расстояния, отделяющего нас от тех давних времен, выявляет поистине ценные важные и добрые вещи.

Возрождение просветительского служения во Владычнем монастыре идет рука об руку с изучением прошлого монастыря и его реставрацией. Возрождается из руин и здание бывшего училища, основанного матушкой Митрофанией около полутора веков тому назад. Исторический образовательный опыт Владычнего монастыря является ярким свидетелем того, что монашествующие, занимаясь преподавательской деятельностью, привносят в образование дух христианского благочестия, противостоя вызовам современного мира.

**Тарасова Инна**

**Владычне-Покровская община сестер милосердия**

В настоящее время сильно вырос интерес к истории российской благотворительности. Это объясняется многими объективными причинами. Во-первых, частная и общественная благотворительность – одно из интереснейших средств выражения общественных настроений; во-вторых, это практическое взаимодействие общества и государства; в-третьих, в советское время почти не поднимавшаяся, тема благотворительности стала в настоящее время предметом особого интереса, поскольку появились люди, нуждающиеся в помощи, и те, кто готов им помочь. Накопленный многовековой опыт российской благотворительности может оказаться полезным при оказании помощи тем, кто в ней нуждается. Немалую роль играет в этом и личный пример наших предков, которые отдавали делу служения ближним не только собственные средства, но подчас и свою жизнь.

Одной из граней в истории российской благотворительности была история общин сестер милосердия. Наибольшее количество подобных общин возникло в Петербурге и Москве. В начале XX века в одной только Москве их было шесть, каждая из которых вела активную деятельность. К их числу относится и деятельность Владычне-Покровской общины сестер милосердия, организованной от Серпуховского Владычнего девичьего монастыря.

Возникновение и развитие общин сестер милосердия связано с изменениями, происходившими в сознании граждан. Общины стали одними из первых общественных организаций России, расширивших возможности самореализации для женщин всех сословий. В их деятельности сочетались традиции церковной и светской благотворительности, а также исконного русского благочестия. Создание общин милосердия стало новым этапом развития отечественной медицины, что выразилось не только в появлении новой медицинской профессии, но и в изменении отношения к раненым.

Конец XIX и особенно первая четверть XX века – бурное и трагическое время в истории России: войны, неурожаи, вызвавшие голод и эпидемии в губерниях.

В этих обстоятельствах 21 апреля 1870 года Высочайшим повелением Императора Александра II была учреждена Московская епархиальная Владычне-Покровская община сестер милосердия. В соответствии с уставом, утвержденным Святейшим Правительствующим Синодом 22 декабря 1871 года, община состояла под Высочайшим покровительством Императрицы Марии Александровны Романовой и управлением Священного Синода, Московского епархиального архиерея и непосредственным руководством настоятельницы Серпуховского Владычнего монастыря. Создание Московской общины сестер милосердия получило Святительское благословение митрополита Московского и Коломенского Иннокентия (Вениаминова), Апостола Сибири и Америки. Торжественное открытие Московской Владычне-Покровской общины сестер милосердия состоялось при участии святителя Иннокентия, епископа Можайского Игнатия, обер-прокурора Синода графа Д.А. Толстого, московского генерал-губернатора князя В.А. Долгорукова, других почетных гостей и молящихся 26 июня 1872 года. Владычне-Покровская община сестер милосердия была третьей по счету из шести, созданных в Москве общин. Ее создание и первые годы деятельности связаны с именем игумении Митрофании (Розен). К организации общины милосердия игумению Митрофанию привлекла член императорской фамилии, великая княгиня Александра Петровна Романова, супруга Николая Николаевича Романова (третьего сына императора Николая Первого). Игумения Митрофания, Прасковья Григорьевна Розен, дочь барона, фрейлина императрицы и духовная дочь святителя Филарета Московского (Дроздова) выбрала иноческий путь и приложила немало усилий по созданию Покровской общины сестер милосердия.

Владычне-Покровская община сестер милосердия располагалась по адресу: ул. Бакунинская, 83 и ул. Гастелло, 42-44. Императрица Мария Александровна Романова по личному желанию выделила для устроения общины бывший царский Покровский дворец и древний собор Покрова Пресвятой Богородицы в Москве. В главном корпусе общины сестер милосердия имелся домовой храм Воскресения Христова, освященный накануне святителем Иннокентием, митрополитом Московским и Коломенским. Имелись дополнительные постройки. В отличии от остальных действовавших общин в Москве Владычне-Покровская была епархиальной, что определяло ее особенности в деятельности. В основе ее лежал устав, утвержденный Святейшим Синодом в 1871 году, а в июне 1872 года дополнен «Положением о правах и преимуществах».

Устав определял цели Владычне-Покровской общины:

1. предоставление безвозмездного приюта бедным девицам и вдовам, желающим с пользой служить Отечеству;
2. попечение о бедных больных;
3. утешение скорбящих;
4. призрение и воспитание бездомных детей и детей бедных священно-церковнослужителей;
5. специальная подготовка сестер милосердия: в военное время – для ухода за ранеными на поле брани, а в мирное время – для дежурства в военных госпиталях, городских и тюремных больницах.

Таким образом, цели Владычне-Покровской общины были широкими и отличались от других общин, объединенных под руководством Российского общества Красного Креста, которые сводились исключительно к медицинской деятельности. Для епархиальной общины медицинская помощь была не основной задачей, а лишь одной из немногих. Русская Православная Церковь в лице Московского митрополита использовала гораздо большее количество способов помощи нуждавшимся. Кроме того, ее деятельность была преимущественно ориентирована на беднейшие слои населения.

В связи с этим при Владычне-Покровской общине сестер милосердия действовали больницы, амбулатории, аптека, детский приют, общеобразовательная и фельдшерская школы, школы шелководства и рукодельные мастерские.

Вследствие того, что община сестер милосердия была епархиальной, ее структура и деятельность имела свои особенности – все решения принимались по благословению вышестоящего руководства. Настоятельница следила за нравственностью сестер и испытуемых, а также вела хозяйственные и финансовые вопросы. Но сама начальница, как игумения монастыря, не могла жить в общине и вместо себя избирала помощницу из достойных монахинь своей обители, которую утверждал в этом звании митрополит. Помощница непосредственно управляла общиной, руководствуясь указаниями игумении.

***Схема 1. Структура управления Владычне-Покровской общины сестер милосердия***

Святейший Синод

Московский митрополит

Начальница общины

Помощница начальницы

Сестры милосердия

При общине был главный храм - собор Покрова Пресвятой Богородицы, где служили два священника и диакон.

Игумения по разрешению епархиального начальства избирала врачей, которые лечили всех живущих в общине больных и преподавали сестрам и испытуемым предметы, необходимые для служения.

Финансовая отчетность о деятельности общины предоставлялась духовной консистории, которая для этого выдавала счеты и шнуровые книги. Эти документы по окончании года соответственно сдавались митрополитом в Священный Синод, который впоследствии передавал их на рассмотрение императрице. Кроме этого, помощница начальницы в конце года подавала начальнице подробную ведомость о нравственных качествах каждой сестры и испытуемых в общине, которая затем передавалась архиерею.

Для создания любого, благого дела необходимо было не только желание и решимость, но и материальные средства. Владычне-Покровская община, согласно уставу, на материальную помощь от епархии не рассчитывала. Ее материальное состояние складывалось от взносов благотворителей, вкладов на вечное поминовение, доходов от храма, платы от рукоделия призреваемых воспитанниц. Прибыль поступала от своего недвижимого имущества, отданного в аренду, а также обработки сестрами и воспитанницами лугов и огородов общины. «Положение о правах и преимуществах» 1872 года дало общине ряд налоговых льгот: освободило ее от гербовых и некоторых денежных сборов, квартирной повинности и разрешило кружечные сборы. Однако имеющихся денежных средств не хватало.

Владычне-Покровская община уже через год своей деятельности оказалась на грани разорения. На этом этапе община не могла получать доходы от своих недостроенных зданий или от труда воспитанниц. Прибыль от храма и кружечные сборы не являлись серьезной поддержкой. Единственным источником денежных средств оставались взносы благотворителей. Игумения Митрофания активно их привлекала, используя вышедшее в 1871 году разрешение награждать крупных жертвователей орденами. После незаслуженного обвинения матушки Митрофании в подлоге векселей святитель Иннокентий, тогда митрополит Московский (Вениаминов), поддержал Владычне-Покровскую общину сестер милосердия, не жалея средств Московской кафедры. Например, в 1874 году он выделил на содержание общины 20400 руб., при годовом бюджете Московской кафедры 26 877 руб. 41 коп. Благодаря такой поддержке материальное положение Покровской общины стало постепенно выправляться. После смерти святителя Иннокентия общину поддержала городская дума г. Москвы, выделив ей годовую субсидию 6000 руб. Так она продолжала свою работу до революции 1917 года.

Основной состав Владычне-Покровской общины состоял из сестер милосердия. Статус сестер, требования к ним, их права и обязанности определялись уставом общины. Подчиняясь московскому митрополиту, епархиальная община принимала только православных христианок. Служение сестер милосердия было очень тяжелым и требовало физической и психической выдержки, хорошего здоровья. При приеме устанавливались определенные возрастные рамки. В сестры милосердия принимались вдовы и девицы. Если девицам было 20 и более лет, то испытательный срок в общине составлял для них один год. Если поступившим было от 15 до 20 лет, то в звании испытуемых они находились до 21 года. Желающие поступить в общину предоставляли помощнице начальницы свои документы: о происхождении и свидетельство об окончании учебного заведения, если оно имелось. Кандидатки зачислялись в разряд испытуемых, их документы хранились в общине и возвращались после увольнения. Сестры, служившие в другой общине, принимались после получения информации из прежней общины.

Испытание будущих сестер состояло из практической и теоретической подготовки в уходе за больными и ранеными под руководством главного врача и помощницы настоятельницы, а также проверку необходимых нравственных качеств. Практические занятия проходили в больнице, аптеке и в тех лечебных заведениях, с которыми у общины имелась договоренность. По окончании занятий проводились экзамены. Испытуемая в любой момент могла покинуть общину. В то же время, если испытуемая не имела необходимых качеств сестры милосердия, то начальница общины могла уволить ее из общины. За время испытательного срока проверялись такие нравственные качества будущей сестры, как любовь к Богу и ближним, милосердие, терпение и безусловное послушание начальству.

Испытуемая, способная стать сестрой милосердия, принималась в сестры по представлению начальницы общины и с утверждения епархиального начальства. Совершался особый церковный чин приема. Будущая сестра милосердия присутствовала на Божественной литургии, во время которой определенная для нее одежда сестры милосердия полагалась перед алтарем и перед окончанием литургии окроплялась святой водой. Начальница общины, приняв эту одежду и выведя испытанную из храма в особенную комнату, одевала ее и возвращалась с новоприемлемой в церковь, где совершался по этому случаю благодарственный молебен. Прослужив пять лет и достигнув 30-летнего возраста, сестра милосердия получала звание крестовой сестры. Принятие сопровождалось определенными действиями. Сестра, пройдя таинство покаяния и приобщившись Святых Христовых Таин, произносила в церкви в присутствии начальницы общины и всех сестер обещание. После на нее возлагался бронзовый темно-коричневый крест на фиолетовой ленте с изображением на нем распятого Христа Спасителя и с надписью на оборотной стороне: "Иго Мое благо и бремя Мое легко есть". Крест давался «сестре как наглядное, постоянное напоминание любви Христа Спасителя к роду человеческому, а также в утешение, подкрепление и назидание как ей самой, так и вверенным ее попечению больным и умирающим, в уверенности, что при частом благоговейном взирании на распятого Господа она будет еще более возбуждаться к терпению, самоотвержению, любви и молитве». Затем выдавалось свидетельство на звание сестры милосердия. Сестры, отправлявшиеся на театр военных действий, могли получить крест и ранее принятого срока. По личному желанию сестры могли принимать монашество.

Во Владычне-Покровской общине была своя отличительная форменная одежда. Испытуемые носили серые платья с белым воротничком и черным передником, у сестер милосердия были коричневые платья с таким же передником, а на голове белый кисейный платок. Крестовые сестры носили темно-коричневый капот с полуширокими рукавами, а на голове - белый апостольник. При выходе со двора всем сестрам и испытуемым выдавался коричневый шерстяной платок и салоп из черной фланели на вате или на меху; в летнее же время они надевали шерстяные легонькие платки такого же цвета.

Сестры милосердия выполняли послушания, данные начальницей общины, ее помощницей и главным врачом, строго выполняли установленные инструкции и правило неуклонно служить «избранной ими трудной задаче ухода за больными, выполняя свое дело с любовью и кротостью и не брезгая неразрывно связанной с этим делом черной работой». Они служили друг другу, в полной уверенности, что любой род занятий одинаково полезен обществу и угоден Богу.

В обязанности сестры милосердия входили:

1) бескорыстный, неутолимый и усердный уход за больными;

2) особое попечение о раненых воинах;

3) приготовление умирающих к смерти;

4) утешение и помощь скорбящим;

5) воспитание бедных и бесприютных детей, призреваемых в общине;

6) добросовестное исполнение всех обязанностей;

7) сестры, исцеляя телесные страдания больных, должны исцелять их душевные скорби, утешать, сносить их слабости и помогать им научиться употреблять в пользу души их страдания телесные, приготовляя себя к смерти.

В мирное время сестры милосердия и испытуемые трудились во всех отделениях общины, назначались на дежурство в военные тюремные, городские больницы и временные лазареты Московской губернии. В свободное от дежурства время занимались рукоделием в пользу общины. В период военных действий сестры поступали в подчинение Российского Общества Красного Креста, по усмотрению которого командировались в госпитали и на перевязочные пункты.

Служение сестер было безвозмездным. Любая плата за их службу поступала непосредственно в общину. Сестры находились на полном обеспечении и никакого вознаграждения за свой труд не получали. Если сестра Владычне-Покровской общины увольнялась по старости или болезни после многолетнего усердного служения или же принимала монашеский постриг, ее могли оставить в общине на проживание с сохранением полного содержания. В остальных случаях она лишалась звания сестры милосердия и не получала от общины никакого вознаграждения или пособия.

Служение сестер Владычне-Покровской общины милосердия было нелегким. Во время военных действий часть сестер командировали в военные госпитали и передовые отряды, где условия работы различались. Госпиталь был полон раненых и сестры работали в полную отдачу сил. На передовых перевязочных пунктах они могли долго сидеть без дела, а потом начиналась крайне напряженная работа: раненные тела, головы, руки и ноги. Так как ко всем нужно было проявить своевременный уход, им не было возможности задуматься о личном отношении к больным. Через Российское Общество Красного Креста сестры были задействованы в русско-турецкой войне 1877-1878 гг., сербско-турецкой войне 1876 г. и Первой мировой войне. Они работали в походных военных лазаретах в районах боевых действий, в санитарных поездах, госпиталях на территории Российской империи. Если в начале существования общины число отпущенных на дежурство определялось от 5 до 10 сестер в год, то в 1881 году их было около 50. Сестры отправлялись в очаги эпидемий. Так трое были отправлены в Полтавскую губернию для ухаживания за дифтеритными больными.

Отношение с больными были крайне важны для сестер, так как составляли основной смысл их служения. Сестра должна была заботиться не только о физическом состоянии больного, но и о духовных его нуждах: любовь к ближнему, поддержка, утешение. Личная жизнь сестры милосердия должна быть оставлена на последнем месте. Но в условиях военного времени, когда увеличивалось количество раненных, перед сестрой прежде всего ставился вопрос о сохранении жизни солдата.

В мирное время сестры милосердия несли социальное служение на территории города Москвы. Осуществлялась теоретическая и практическая подготовка сестер. Сестры милосердия Владычне-Покровской общины помогали в Старо-Екатерининской больнице, периодически командировались в различные лечебные заведения Москвы и к частным лицам. В 1879 г. сестры Покровской общины составляли постоянный персонал Московского военного госпиталя. Их работа получила высокую оценку администрации госпиталя. При самой общине действовали три небольших стационара: больница для монахинь Московской епархии на 20 мест, операционное отделение на 10 мест и больница для живущих в общине на 10 мест. К 1884 году осталась лишь домашняя больница, в которой лечились сестры и воспитанницы общины. По какой причине они были закрыты - неизвестно. До 1915 года существовал приемный покой для приходящих больных. Врачи ежедневно вели бесплатный прием пациентов, которыми в основном являлись жившие поблизости бедные рабочие. В 1884 году была открыта собственная аптека. В аптеках, принадлежавшим общинам сестер милосердия, и в частности Владычне-Покровской общине, лекарства выдавались либо бесплатно, либо очень дешево.

Для воспитания и обучения детей Владычне-Покровская община сестер милосердия имела детский приют и общеобразовательная школа. В детском приюте сначала принимали на воспитание и пропитание девочек и мальчиков. В 9 лет мальчиков определяли в другие учебные заведения, а девочки поступали в подготовительный класс школы. В 1884 году в приюте воспитывалось 44 девочки и 6 мальчиков, в 1893-1894 гг. – 19 девочек и 1 мальчик, а к 1901 г. осталось 15 девочек. В дальнейшем в приют принимали только девочек: в 1913 их было 16 человек.

В общеобразовательной школе существовал шестилетний курс обучения применительно к программе Епархиальных женских училищ. В школе преподавались Закон Божий, русский язык, история литературы, гражданская история - общая и русская, педагогика, география, арифметика, алгебра, геометрия, физика, чистописание, рисование, медицинский латинский язык, ботаника и химия. В школе работало 17 преподавателей. На обучение принимали сирот и детей бедных родителей. Учениц с очень плохой успеваемостью исключали и переводили в рукодельные мастерские, где они обучались шитью, вышиванию, а некоторые башмачному ремеслу. Девушки, прошедшие полный курс обучения в училище, оставались в нем еще на два года, выполняя в нем обязанности классных надзирательниц. В это время они слушали специальные лекции по медицине или шелководству. Детский приют и училище давали детям не только общее образование, но и практические навыки, иногда специальность, благодаря которой можно было найти работу. Многие выпускницы продолжали свое образование в высших и средних специальных учебных заведениях.

Одним из интереснейших направлений в деятельности Владычне-Покровской общины сестер милосердия была школа шелководства. Она была основана в один год с общиной - в 1872 году. В 1874 г. община приобрела для школы плантацию тутовых деревьев (около 3000 штук). Постепенно были устроены помещения для выведения шелковичных червей, мастерская и даже музей шелководства. Школа неоднократно принимала участие в российских и зарубежных выставках и удостаивалась дипломов и наград.

***Схема 2. Структура благотворительного учреждения***

***Владычно-Покровской общины сестер милосердия***

***Владычно-Покровская община сестер милосердия***

Больница

Приемный покой

Аптека

Приют и общеобразовательная школа

Фельдшерская школа

Школа шелководства

Рукодельные мастерские

Московская Владычне-Покровская община сестер милосердия была первой и единственной благотворительной епархиальной организацией Русской Православной Церкви в Москве. Организованная на началах служения Богу и ближнему, она несла духовную поддержку обездоленным, малоимущим и больным. Община внесла значительный вклад в развитие социальной и медицинской помощи нуждающимся. В своих учебных заведениях Владычне-Покровская община готовила квалифицированный медицинский персонал, способный служить не только в мирное время, но и в условиях военных действий. Община внесла свою заслугу в становление и развитие фельдшерского дела в России. Владычне-Покровская община сестер милосердия уверенно заняла нишу в системе общественного призрения и в организации городского здравоохранения Москвы.
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**Игумен Алексий (Горлычев)**

**Строительство колокольни с храмом в честь**

**Трех святителей в Высоцком монастыре**

639 лет на высоком берегу реки Нары, недалеко от впадения её в Оку, близ города Серпухова стоит одна из древнейших русских обителей - Высоцкий мужской монастырь.

История основания Высоцкого монастыря связана с именами преподобного Cергия Радонежского, Игумена земли Русской, его ученика - преподобного Афанасия и серпуховского князя Владимира Андреевича Храброго. Встроенный по желанию серпуховского князя и по благословению преподобного Сергия первым его настоятелем преподобным Афанасием, монастырь во время нападения врага служил Серпухову предградием, а в дни мира хранил город молитвой. Поэтому, вместе с храмами на территории монастыря были возведены оборонительные сооружения: ров и земляной вал с установленной на нём рубленной крепостной стеной. Монастырь представлял собой полноценную небольшую крепость и был на Руси одним из первых в этом роде, так как большинство русских монастырей приобрели оборонительные функции лишь с XVI столетия.

В настоящее время все постройки монастыря окружает восстановленная каменная крепостная стена с башнями по углам, превращая обитель в миниатюрный каменный «град». Вход в обитель с древних времен проходит через главные, Святые, ворота. Само место постройки ворот было удачно найдено и не изменялось с самых ранних этапов строительства на Высоком холме. Значение архитектурной доминанты всего монастырского комплекса ворота приобрели лишь тогда, когда над ними возвели высокую колокольню.

В 1624 году [[124]](#footnote-124) над главными воротами возвели надвратную церковь Трёх святителей (илл.). План-миниатюра XVII в. с изображением Высоцкого монастыря донесли до нас облик этого сооружения, завершенного тремя шатрами над рядом кокошников.

В 1727 г.[[125]](#footnote-125) на месте обветшалой шатровой постройки сооружается новая каменная церковь Трёх святителей. Изображение её сохранилось только на репродукции в книге Д. Тренева «Серпуховский Высоцкий монастырь, его иконы и достопамятности» (М.,1902) (илл.). Новая трёхъярусная постройка завершалась небольшой звонницей с башенкой для часов, пристроенной вплотную к воротам и « примкнутой» к колокольне железными связями.

К середине XVIII века Высоцкий монастырь процветал, в его владении находились обширные земельные угодья, действовали семь каменных храмов и величественный собор, имелись богатейшая ризница и большая библиотека. Высоцкая обитель нередко посещалась знатью и самими царями. От именитых лиц «на Высокое» часто поступали крупные денежные вклады, передавались вотчины с пашнями и лесами, жертвовались иконы, богослужебные книги, священные сосуды, облачения. В 1764 г. указом императрицы Екатерины II практически все земли у Высоцкого монастыря были конфискованы, а сам он отнесен к разряду третьего класса. Лишенный средств к существованию, монастырь обеднел и стал быстро приходить в упадок. В 1792 г., вступая в должность настоятеля монастыря. Архимандрит Иоасаф усмотрел «во оном монастырском каменном и деревянном строении ветхости»[[126]](#footnote-126), особенно в ограде и в здании серпуховского Духовного правления. Поэтому было принято решение: «оное строение всё разобрать и, материал продав, деньги употребить на возобновление ограды»[[127]](#footnote-127). Были наняты рабочие, которые разобрали все ветхие каменные постройки, но ремонт ограды и надвратной колокольни осуществлён не был, хотя средств в монастырской казне было достаточно- более полутора тысяч рублей.

В 1800 г. комиссия из Московской духовной консистории, «учинив смотрение» Высоцкого монастыря доносила митрополиту Платону (Левшину), что « в монастыре много находится ветхостей, да и ветхостей нужных, яко то в кровлях на церквах, алтарях, колокольне и папертях, а притом на настоятельских кельях и при ограде на башнях крышки погнили и сквозь оные течет дождь»[[128]](#footnote-128), но, сменивший о. Иоасафа архимандрит Анания, «всё то яко необходимо нужное оставив, а взялся за позолочение иконостаса и расписание церкви, на что и употребил оставшиеся после архимандрита Иоасафа деньги, более 1500 рублей»[[129]](#footnote-129).

По решению Консистории для надзора за исправлением ветхих построек в Высоцком монастыре был назначен «владычный строитель иеромонах Феодор» и благочинный Серпуховского округа протоиерей Оглоблинский. Однако, ремонт ограды и строительство новой надвратной церкви с звонницей был начат только спустя четверть века.

В мае 1826 года настоятелю Высоцкого монастыря архимандриту Арсению стало ясно, что ветхая колокольня, «звон» (т.е. вес колоколов) на которой составляет тяжести до 700 пудов

(4200 кг) и примыкающая к ней вплотную часовая башня представляют собой реальную угрозу для прихожан монастыря и проживающей в обители братии. Оба строения были покрыты сквозными трещинами от подошвы до самого верха стен, своды повреждены и « в некоторых местах уже сделавшееся падение кирпичей угрожает весьма близким падением всей башни». Приглашенный в монастырь для осмотра колокольни вольнопрактикующий в г. Серпухове архитектор канцелярист Михаил Артамонович Тушин заявил, что « утвердить башню и сохранить от опасности колокольню нет никаких средств, как только сломать башню»[[130]](#footnote-130). Выявленные после разбора часовой башни повреждения в колокольне можно будет по мнению архитектора исправить, используя материал, оставшийся от часовой башни.

Пока в Консистории рассматривали рапорт архимандрита Высоцкого монастыря и благочинного Серпухова мироносицкого священника о. Михаила Васильева, а так же заключение архитектора М.А. Тушина, что «означенная часовая башня подлинно опасна и близка к падению, и что сломать её для облегчения колокольни необходимо нужно»[[131]](#footnote-131) 25 июля 1826 года днём произошло обрушение часовой башни и стены колокольни. В часовне под колокольней в это время никого не было, все прихожане по окончании богослужения покинули храм и поэтому никто не пострадал. Однако, часовая башня оказалась разрушена полностью, а колокольня серьёзно повреждена. После доклада об этом событии архиепископу Московскому и Коломенскому Филарету, монастырём была наконец получено разрешение на строительство новой надвратной церкви с колокольней.[[132]](#footnote-132)

Проект новой надвратной церкви – колокольни был разработан московскими архитекторами – губернским архитектором Д.Борисовым и вольнопрактикующим архитектором Н. Ешевским.

Первым в мае 1831г. был подвергнут экспертизе в Комиссии для строений в Москве, посланный из Московской духовной консистории проект вольнопрактикующего архитектора Н.Б. Ешевского[[133]](#footnote-133) (илл.). На самом деле, это не совсем проект Ешевского. Начав проект фасада будущего храма-колокольни, архитектор не сумел его закончить. В разгар работы над проектом он заболел и скоропостижно скончался. Проект заканчивал по расчётам и эскизам Ешевского чиновник 9-го класса Московской военно-рабочей бригады Филипповский «с соблюдением, впрочем, той же наружной фигуры, какая назначена на фасаде Г. Ешевского».[[134]](#footnote-134)

Архитектурный облик колокольни представляет собой сочетание ампира и неоготики. Весь проект испытывает заметное влияние осуществленных и неосуществленных проектов архитектора Баженова.

На прямоугольное в плане основание - проездные ворота с двумя боковыми калитками, поставлен крестообразный в плане ярус церкви трёх святителей, над которым возвышаются два восьмигранных яруса звона, увенчанные куполом с люкарнами и главкой.

Фасады здания щедро декорированы полуколонками с капителями, карнизами, арочными поясами неоготического характера, а также пинаклями. Северная и южная ветви «креста» увенчаны миниатюрными главками.

Именно этому проекту было отдано предпочтение архимандритом Высоцкого монастыря Амвросием, при посылке его в Московскую духовную консисторию для утверждения. Причиной этому было финансовое обеспечение проекта. По смете Н.Б.Ешевского постройка нового храма-колокольни обошлось бы монастырю в 33121 рубль 52 копейки, из которых в монастырской казне уже имелось 21.196 рублей 25 копеек, полученных от продажи материалов, оставшихся от разобранных прежних сооружений и собранных благотворителями монастыря на возведение новой колокольни. Архимандрит Амворсий так же в письме митрополиту выражал надежду на скорый сбор недостающих средств от « серпуховских граждан, кои при начатии строения неприминут доставить обещанные в пособие суммы…».[[135]](#footnote-135)

Второй проект на постройку храма – колокольни принадлежал губернскому архитектору Д.Ф. Борисову[[136]](#footnote-136) (илл.).

Он был препровожден из Московской духовной консистории в Комиссию для строений в Москве осенью 1831 г., когда Строительный комитет Министерство Внутренних дел отказал в конфирмации проекта Ешевского - Филипповского. Проводивший проверку чертежей и сметы академик архитектуры Шестаков сделал заключение, что «план, фасад и профиль оказались с правилами архитектуры согласны и постройку произвести можно»[[137]](#footnote-137), хотя стоимость строительства почти вдвое превышала предыдущий проект.

По замыслу архитектора здание церкви- колокольни чётко делится на три яруса. На первом, квадратном в плане, проезд Святых ворот и две калитки. На него поставлен, крестчатый в плане, ярус церкви Трёх Святителей. Завершает композицию восьмигранный ярус звона, увенчанный гранёным куполом с люкарнами.

В октябре 1832 г. Строительный комитет МВД утвердил «удостоенные Высочайшего рассмотрения» чертежи на постройку колокольни в Высоцком монастыре.[[138]](#footnote-138)

В процессе строительства в проекте были сделаны некоторые изменения. Был увеличен в высоту почти в полтора раза ярус звона, были добавлены по сторонам света красивые табернакли.

Колокольня Высоцкого монастыря, возведенная по проекту архитектора Д.Ф. Борисова стала своего рода архитектурной эмблемой Серпухова. Без неё уже невозможно представить не только панораму монастыря, но и облик города в целом.

**Пилипенко А.Д.**

**Церковный народ: православные прихожане**

**г. Серпухова по документам 1920-х гг**.

В сохранившемся от кон. II в. известии о допросе римского сенатора-христианина Аполлония есть замечательный момент: когда благосклонный судья-язычник сетует, что Аполлоний и его единоверцы якобы сами хотят быть осуждёнными на смерть, – мученик ему возражает: «*Моё желание – жить во Христе, но любовь к жизни не заставляет меня бояться смерти*»[[139]](#footnote-139). Нашим прадедам, православным христианам 1920-х и 30-х гг. выпала судьба не многим легче языческих гонений - но надо помнить что неизбежные лишения, травля, угроза репрессий вплоть до смертной казни - всё так же были только внешними, избыточными обстоятельствами их подлинной жизни. Принадлежащий отчасти к этому поколению профессор Андрей Чеславович Козаржевский (1918-1995) начинает свои воспоминания о православной Москве словами: «*Когда речь заходит о положении Церкви в первые два советских десятилетия, внимание обычно сосредотачивается на трагических сторонах её бытия и, к сожалению, из поля зрения ускользает приходской обиход, жизнь рядовых верующих, пастырская деятельность*<…>*, ушедшие в прошлое традиции. Всё это хранится в воспоминаниях старых прихожан, круг которых неумолимо сужается*»[[140]](#footnote-140).

С нач. 1990-х гг.: когда писались только что приведённые строки - этот круг очевидцев сократился ещё больше; едва ли уже не до размеров ноля. Но, к счастью, имеются более долговечные свидетельства *мирной* жизни православного Серпухова 1920-х гг.: письменные документы, порой находящиеся в самых неожиданных разделах наших архивов. Таковы в частности материалы Церковного стола Серпуховского уездного управления милиции - собранные при регистрации *религиозных обществ* г. Серпухова и его округи в 1923-1926 гг.; хранящиеся в Центральном государственном архиве Московской области (ЦГАМО)[[141]](#footnote-141)

Эти документы появились в силу постановления Всероссийского исполнительного комитета Советов (ВЦИК) от 3 августа 1922 г.[[142]](#footnote-142) - по которому сообщества верующих граждан: до того по сути оставленные государством на произвол судьбы[[143]](#footnote-143) - подлежали официальной регистрации. Советская власть потребовала от них подтверждения лояльности: обязательств не причинять ей вреда распространением литературы, проповедями и собраниями враждебного характера - но главным стал вопрос собственности. Договоры *религиозных обществ* с местными Советами закрепляли имущественное бесправие общин, которые делались лишь пользователями культовых зданий и другого имущества и должны были поддерживать это *народное достояние* исключительно за счёт добровольных пожертвований. 2 июня 1923 г. распоряжение центральной власти было продублировано постановлением Президиума Моссовета[[144]](#footnote-144).

Общины, не зарегистрировавшиеся в трёхмесячный срок со дня напечатания специальной инструкции в *Известиях ВЦИК*: 27 апреля 1923 г., - объявлялись закрытыми. Позднее, 9 августа 1923 г., в *Известиях* появилось сообщение о том, что, ввиду ходатайств губернских властей и церковных организаций, а также в силу трудностей в проведении регистрации *религиозных обществ* на местах, ВЦИК, по предложению Наркомата Юстиции, постановил продлить эту регистрацию по 1 ноября 1923 года[[145]](#footnote-145).

Церковные приходы г. Серпухова, дела которых представлены в фонде ЦГАМО: будучи, без исключений, обществами *«христиан* *канонического Православия»,* возглавляемыми Патриархом[[146]](#footnote-146) - явно не спешили оформить свои отношения с властью. Большинство из них занялось этим только в октябре 1923 г. (причём добрая половина – в последнюю декаду месяца). Несколько раньше других заключили свои договоры с городским Советом приходские общества занарской части Серпухова: Богоявленского храма – 7-го октября, Спасского кладбищенского – 8-го и Покровского – 14-го октября 1923 г.[[147]](#footnote-147). Прочие приходы, как уже говорилось, регистрировались г. о. между 20 и 29 октября, а приход церкви Вознесения - даже 1 декабря 1923 г.[[148]](#footnote-148). Регистрация, видимо, проходила несколько этапов; в целом ряде дел присутствует двойная дата заключения договора - вначале осенью 1923 г. и затем, в январе 1924[[149]](#footnote-149). Исключением выглядят договоры приходов Всех святых и Свв. Жен Мироносиц – оформленные, соответственно, в мае и октябре 1925 г.[[150]](#footnote-150) Столь долгое игнорирование воли властей со стороны двух влиятельных и многолюдных общин – не правдоподобно: скорее всего, в этих случаях надо говорить о датировке копий договоров: составленных намного раньше.

Вообще рассматриваемые договоры в основном дошли до нас с пометкой «*копия*» - за исключением приходов Троицы-на-посаде, Всехсвятского и Покровского. Пункт 6 нормативного устава *религиозных обществ* обязывал церковные советы ежегодно возобновлять договор с местными властями: в лице уездного управления милиции - прилагая опись культового имущества, списки служителей культа и - всех членов данного приходского общества[[151]](#footnote-151). В архивные дела фонда ЦГАМО входит 18 подобных комплектов - причём 7 списков прихожан прямо датированы 1925 г.[[152]](#footnote-152), но остальные документы, по-видимому тоже относится к середине 1920-х гг.

Регистрация православных приходов г. Серпухова стала своего рода итогом их выживания в хаосе революции, гражданской войны и последовавшей разрухи. Не все, но большая часть многочисленных серпуховских храмов достойно вынесла эти испытания. Первыми: видимо в связи с декретом Совнаркома «*Об отделении Церкви от государства и школы от Церкви*», от 23 января (2 февраля) 1918 г. - закрыты были храмы при госучреждениях Серпухова: Св. Александра Невского при тюремном замке и Святителя Николая при Александровской мужской гимназии. При этом убранство первого из них перешло к Михаило-Архангельской церкви с. Сенькино (Каширского уезда, ныне – Серпуховского района), а второго – к городской Всехсвятской церкви[[153]](#footnote-153). В то же время самостоятельными, приходскими сделались храмы Вознесения и Св. Александра Невского (на Главной площади) – прежде приписанные к Троицкому собору и, возможно – приписанная ранее к Ильинскому храму церковь Рождества Богородицы[[154]](#footnote-154). Эта последняя, однако, была закрыта уже в 1-ой пол. 1920-х гг.; её имущество перешло к Казанской церкви[[155]](#footnote-155). Закрывается и Крестовоздвиженский храм – в здании которого с июня 1925 г. устроена столовая для рабочих Ситценабивной фабрики[[156]](#footnote-156). В обоих случаях предлогом мог послужить недостаток прихожан: согласно пункту 5-1 инструкции о регистрации *религиозных обществ*, для таковой требовалось не менее 50 чел. членов-*учредителей*: местных жителей, не ограниченных в правах по суду – а Богородице-Рождественский храм прежде был приписным; Крестовоздвиженский - сравнительно *малоприходным* даже до 1917 г.[[157]](#footnote-157). Из прочих городских приходов фонд ЦГАМО хранит дела о регистрации почти всех, за исключением Успенского – однако храм Успения действовал до нач. 1940-х гг. и фрагмент описи его имущества: убранства Скорбященского придела – сохраняется среди документов Вознесенской церкви[[158]](#footnote-158).

Итак, в нашем распоряжении находятся списки членов восемнадцати серпуховских приходов, относящиеся к 1925/26 годам. Они дают общую цифру верующих по г. Серпухову и его округе в 2 088 чел. - что составляет приблизительно 1/7 от суммарной численности соответствующих приходов по клировым ведомостям 1917 г. (14 734 чел.)[[159]](#footnote-159). Из этих 18-ти общин десять насчитывали по 80-100 прихожан; в двух было ещё меньше, от 50 до 70 - но в пяти эта численность достигала 120-150, а абсолютное первенство по *великоприходству*, как и перед революцией, принадлежало храму Свв. Жен Мироносиц: с 367 прихожанами – даром, что это была примерно 1/10 Мироносицкого прихода 1917 г. И в других храмах налицо заметная убыль прихожан за послеоктябрьские годы: от примерно двухсполовинной у Покровской церкви до 24-кратной - у Казанской. Исключением стала Всехсвятская кладбищенская церковь – где число прихожан даже возросло со 139 чел. до 157 - прежде всего, за счёт крестьян дер. Ивановская, перешедших туда от других храмов города: о чём ещё будет сказано.

В дела о регистрации *религиозных обществ,* как правило, входят своеобразные анкеты, т. н. «*Сведения о состоянии имущества культа*». По содержанию они датируются 1925/26 гг. и включают графу о количестве прихожан – отдельно: во время образования общества и в момент заполнения. Приводимые в них цифры показывают, что в течение 1924-1925 гг. в большей части церквей Серпухова численность прихожан росла. В Покровском приходе она увеличилась на 1/4 с лишком, в Сретенском – на 1/3, у Николы-Белого - в 1,5 раза, у Богоявленского храма – почти вдвое, у Троицкого собора – примерно втрое, у Николы-в-Бутках в 3,5 раза, а в заново созданном Александро-Невском приходе – в 7 раз. Но у Распятского и Спасского в Занарье храмов за то же время очевидно сокращение численности прихожан: примерно на ¼ и 1/8 от исходной цифры[[160]](#footnote-160).

Каждая фамилия в списках заверялась подписью прихожанина: личной либо по доверенности - что было результатом сознательного выбора, порой нелёгкого. О колебаниях части верующих при регистрации свидетельствуют пометки об исключении из приходских обществ шестерых: на весь город - прихожан, отказавшихся поставить свою подпись в документе[[161]](#footnote-161). Немногие патриархального склада серпуховичи вносили в списки своих малолетних, 1921/23 года рождения, детей: таких случаев выявлено тоже шесть[[162]](#footnote-162).

При этом приходские советы: составлявшие и заверявшие эти списки - нередко выказывают отношение к ним как к чему-то условному, явно не отражающему действительного количества приходящих в храмы людей: которых в реальности много больше. Это положение было очевидным настолько, что церковные активисты и не пытались скрывать его от властей: смело заявляя, что например в Воскресенском приходе состоит не 78 официально зарегистрировавшихся лиц, а «*двести семейств*»; в приходе Троицкого собора - не 76, а 160; в Мироносицком 367, но только - «*не считая прихожан и постоянных посетителей храма, не вошедших в регистрацию*»[[163]](#footnote-163).

Списки разных приходов производят различное впечатление: рисуя картину то рабочего общежития (как приходские общества Спасского на Занарском кладбище, Николы-в-Бутках и в значительной мере – Богоявленского храмов), то семейственной соседской общины (- Мироносицкого, Всехсвятского, Троицкого-на-посаде и Ильинского храмов), то пристанища беженцев, случайно сбившихся воедино (приходы Троицкого собора, храмов Распятия, Св. Александра Невского). Впрочем, разнородность, отсутствие видимых связей между сочленами в приходах последнего типа - можно объяснить тем, что их списки фиксируют лишь представителей: записавшиеся и за своих родных; мы уже знаем, что реальное множество серпуховских прихожан сер. 1920-х гг. - значительно шире зарегистрированного. Как бы то ни было, в нашей работе за основу берутся именные списки прихожан: отражающие если не всё сообщество православных серпуховичей, то самую сознательную, активную и самоотверженную его часть.

В списки *религиозных обществ*, согласно инструкции ВЦИК, заносились личные данные верующих: адрес, социальное положение и происхождение, имущественное положение и, наконец, «*время присоединения к данному культу*».

***Адреса*** в большинстве своём говорят о порайонном, компактном расселении прихожан вокруг своих храмов. В данном случае это – вовсе не вековая традиция: в клировых ведомостях по Серпухову за 1917 г. нередки указания на то, что у тех же церквей прихожане «*рассеяны по всему городу*»[[164]](#footnote-164). Очевидно, прошедшие невзгоды *военного коммунизма* заставили верующих серпуховичей теснее держаться «*своей колокольни*» и друг друга. Впрочем, из прихожан Св.Пророка Илии около ¼ проживали на значительном отдалении - за Нарою в *Ильинском посёлке*: построенном, всё же, на церковной земле их храма. Явное исключение представляет лишь Троицкий собор, посещаемый серпуховичами (точнее, в основном – серпуховичками) самых разных занятий, происхождения и со всех концов города: от *Коншинского посёлка* (ныне района ф-ки *Красный текстильщик*) до Вокзальной улицы (-Ворошилова); от Высоцкого переулка до дер. Скрылья. Как повелось в Серпухове уже с давних времён, в городские приходы входили ближние деревни: в Богоявленский приход – Глазечня; в Казанский – Скрылья, Паниково, Глазово и Судимля; в Мироносицкий – Заборье и Высоцкая слобода: как раз дававшие ему столь обильную паству. В сер. 1920-х большая группа жителей дер. Ивановская: 117 чел - в 1917 г. посещавших Мироносицкий, Воскресенкий и Казанский храмы[[165]](#footnote-165), - оказывается прихожанами Всехсвятской кладбищенской церкви. Причины и обстоятельства их перехода требуют специального изучения…

Самый грубый, приблизительный разбор ***социального состава*** серпуховских прихожан дал нам следующие результаты. Целую треть зарегистрировавшихся составляют фабричные рабочие: вовсе не претендующие на роль *авангарда революции*; четверть - представлена неработающими гражданами: домохозяйками, безработными, инвалидами (в число их, вероятно входили и престарелые, из которых тогда лишь немногие получали пенсию[[166]](#footnote-166)); пятая часть – крестьяне пригородных деревень; 1/10 – индивидуалы времени НЭПа: ремесленники-кустари, торговцы, огородники; примерно 1/14 – служащие, в т. ч. два сотрудника милиции: наиболее «высокопоставленные» из верующих. Отдельные приходы имели свою социальную специфику: так, в Богоявленском, Казанском, Воскресенском, Покровском и Спасском кладбищенском храмах существенно преобладали рабочие; «крестьянскими» были приходы Свв. Жен Мироносиц и Всех Святых – хотя немало деревенских жителей ходило и в Богоявленскую церковь; среди прихожан Бело-Никольского храма было особенно много торговцев и кустарей, в Высоцком монастыре – служащих; в Александро-Невской, Распятской и Троицкой-на-посаде церквах – домохозяек и безработных.

Из имеющихся: неполных - данных о ***социальном происхождении*** серпуховских прихожан видно, что большинство их были по рождению мещанами либо крестьянами: эти две группы составляют почти равные половины – лишь с незначительным перевесом в пользу мещанства. Примерно 1/40 сообщества верующих составляли выходцы из привилегированных при старом порядке сословий и общественных групп: дворян, почётных граждан, купцов, чиновников и духовенства. Доля «*бывших*» в отдельных приходах обычно невелика: лишь у Троицкого собора - 1/8, в других местах - менее 1/10. Некоторые храмы посещали представители известных в прошлом серпуховских родов, поколения которых давали своему приходу ктиторов и церковных старост: у храма Богоявления это – Николай Алексеевич Астапов; у Троицкого-на-посаде – Улитины, Иван и Николай Ивановичи и Любовь Никитична; у Мироносицкого – Домна Фёдоровна Мазурина[[167]](#footnote-167). Данные специальной графы об *общественном и служебном положении за время с 1914 г.* – свидетельствуют, что значимых перемен в социальном статусе верующих серпуховичей революция 1917 г. не принесла: абсолютное большинство их оставалось в прежнем положении. Разумеется, бывшие купцы и дворяне теперь обычно значатся как безработные или *домохозяева* - что на практике, видимо, было почти одним и тем же.

***Имущественное положение*** жителей Серпухова в сер. 1920-х гг. вообще сводилось к двум возможным состояниям: либо имелся во владении частный дом с приусадебным хозяйством – либо не было ничего, кроме личных вещей. Представители второй категории иногда величали себя *пролетариями[[168]](#footnote-168)*. Среди прихожан городских храмов было почти равное количество домовладельцев и «*пролетариев*» - лишь с небольшим перевесом у первых.

Естественным ответом на вопрос о *времени присоединения к данному культу* для православного христианина начала ХХ в. был: «*с рождения*». Именно так заполнена соответствующая графа в пяти из рассматриваемых нами 18-ти приходов. В остальных верующие указали годы своего рождения, благодаря чему мы можем хотя бы примерно оценить ***возрастной состав*** православного Серпухова сер. 1920-х годов. В той его части, по которой мы владеем данными: из общего числа 1281 чел. – 1/6 составляют прихожане моложе 30 лет; примерно по четверти каждая занимают возрастные группы от 30 до 40 и от 40 до 50 лет; 1/5 – от 50 до 60 лет и 1/8 – старше 60-ти. Итак, более двух третей серпуховских прихожан, возраст которых нам известен - были людьми в полном расцвете своих лет: моложе 50-ти. Внутри приходов первое по численности место обычно занимала группа от 40 до 50 лет, но у Мироносицкого и Всехсвятского храмов от 30 до 40 - т. о., «крестьянские» приходы были более «молодыми». Старейшими по возрасту среди зарегистрированных являются: Александр Кириллович Афанасьев, ремесленник-надомник, из прихода Николы-Белого и Николай Михайлович Бескодаров, *безработный*, прихожанин Высоцкого монастыря – оба 1846 года рождения[[169]](#footnote-169).

Соотношение ***мужчин и женщин*** по спискам прихожан почти равно, но с небольшим перевесом в пользу женщин. В 2/3 приходов количественно преобладал «слабый пол» - впрочем, традиционно - сильный в годину церковных смут. Более половины мужчин было только в приходах Бело-Никольском, Воскресенском, Высоцкого монастыря, Мироносицком, Сретенском и Всехсвятском. На местах разность в соотношении полов выражена сильнее, полярные пункты при этом занимают Троицкий собор: с трёхкратным преобладанием женщин, и Высоцкий монастырь: где, напротив, ¾ прихожан были мужчинами.

В абсолютном большинстве православные серпуховичи были ***грамотны***, во всяком случае – умели подписать своё имя. Городские жители при этом обычно демонстрируют каллиграфический почерк: зачастую более «читаемый», чем небрежная запись их же фамилий рукой составителя списка. Явно безграмотных, «*расписавшихся*» в этом: т. е. попросивших доверенных лиц поставить за себя подпись «*по неграмотности*», отмечено всего 49 чел. – т. е. менее 2% всего сообщества.

Помимо обрисованного выше «группового портрета» серпуховских прихожан сер. 1920-х гг., документы ЦГАМО представляют нам новые сведения о выдающихся серпуховичах. В первую очередь это Елизавета Николаевна Крымова (1877-1937) - прославленная Церковью в лике Новомучеников Серпуховских. В 1920-е гг. она была прихожанкой и членом приходского совета храма Распятия[[170]](#footnote-170): Данный факт пока не отражён в житии нашей Новомученицы, но вполне согласуется с тем, что до 1917 г. Елизавета Николаевна работала в детском приюте графини М.Ф. Соллогуб: по соседству с церковью Распятия. Прихожанином того же храма был известный серпуховской фотограф Алексей Павлович Шмидт[[171]](#footnote-171). В списках прихожан также обращают на себя внимание: художница Антонина Алексеевна Алексеева, 1898 года рождения, из прихода Свв. Жен Мироносиц[[172]](#footnote-172) и Аппельроты, Клавдия Ивановна и Николай Сергеевич, 1871 и 1892 года рождения, прихожане храма Всех Святых[[173]](#footnote-173). Эти последние, как видно, - жена и сын Сергея Германовича Аппельрота, городского архитектора г. Серпухова в 1901-1912 гг.: автора таких примечательных зданий как Спасский (ныне Михаило-Архангельский) храм в с. Шатово и Никольская (теперь Тихвинская) часовня у Варгинского моста в Серпухове. Несомненно, и эти лица достойны исследовательского интереса.

***Сокращения в тексте:***

*ВЦИК* – Всероссийский (-всесоюзный) центральный исполнительный комитет (Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов).

*ГПУ* – Главное политическое управление (Народного комиссариата Внутренних дел).

*НЭП* - «Новая экономическая политика» 1920-х гг.

*ЦГАМО* – Центральный государственный архив Московской области.

*ЦИАМ* - Центральный исторический архив г. Москвы.

**Хомякова Т. В.**

**Педагогическая и просветительская деятельность священника М.Г.Соколова в Серпухове**

**во второй половине XIX в.**

«Священник М.Г.Соколов… был горячим проповедником необходимости народного просвещения и школьного образования и не отвергал новых приемов и методов, облегчавших преподавание, но вместе с тем, как человек замечательно уравновешенный в своих суждениях и действиях, он верно отмечал истинное от сомнительного» [[174]](#footnote-174), - так характеризовали отца Михаила в Серпуховском благотворительном графини М.Ф. Соллогуб обществе, где он был учителем и законоучителем школы Общества в течение 17 лет, а также одним из руководителей и участником учрежденных Благотворительным обществом воскресных чтений духовно-нравственного содержания для народа[[175]](#footnote-175).

В позапрошлом веке в Серпухове на ниве народного просвещения трудилось немало талантливых педагогов. Священник М.Г. Соколов (1845-1896) – один из самых замечательных. Много лет он совмещал священническое служение в Троицком соборе, а затем в Казанской церкви города Серпухова с преподаванием Закона Божьего в школах города и уезда[[176]](#footnote-176) и благотворительной деятельностью среди серпуховичей.

Изучая историю серпуховских храмов, занимаясь вопросами становления и развития гимназического образования в Серпухове, исследуя вопросы, связанные с организацией благотворительности в городе во второй половине XIX в. мы вновь и вновь обращаемся к имени М.Г. Соколова. Это имя часто встречается на страницах исторических документов.

Пришло время сказать об отце Михаиле особо, помянуть его и те добрые деяния, которые совершил он за свою недолгую жизнь.

Михаил Григорьевич Соколов родился в 1845 г. в с. Кресты Тарусского уезда Калужской губернии в семье псаломщика. Обучался в Калужской духовной семинарии, полный курс которой окончил в 1868 г.

С 1871 г. служение М.Г. Соколова связано с Серпуховом и Серпуховским уездом. В этом году Серпуховским уездным училищным советом он был определен на должность учителя начального училища в Кузмёновских выселках Серпуховского уезда.

Вскоре М.Г. Соколов был переведен на ту же должность в Серпуховское городское приходское училище. Одновременно начинается его сотрудничество с Серпуховским благотворительным графини М.Ф. Соллогуб обществом, которое продолжилось вплоть до его кончины 12 апреля 1896 г.

Серпуховское благотворительное графини М.Ф.Соллогуб общество – самое крупное благотворительное учреждение города. Оно было создано в 1864 г. графиней М.Ф.Соллогуб (урожденной Самариной) при активной поддержке братьев Д.Ф., П.Ф. Ю.Ф. и Н.Ф. Самариных.

Основными направлениями деятельности общества стали:

1. организация лечебницы и небольшого стационара при ней;
2. создание школы и приюта для девочек;
3. создание библиотеки;
4. организация при библиотеке воскресных чтений духовно-нравственного содержания.

Как член-сотрудник Общества М.Г. Соколов принимал активное участие в становлении и работе школы и воскресных чтений.

Школа на 15 приходящих девочек была первоначально открыта на имя графини Марии Федоровны Соллогуб, а с 21 сентября 1866 г. поступала в ведении Благотворительного общества. Долгие годы бессменной попечительницей школы была О.Н. Коншина.

Девочки здесь обучались Закону Божию, чтению, письму, разнообразным видам рукоделия.

С 1868 г. при школе был создан приют для беднейших учениц.

К 1873 г., времени начала сотрудничества М.Г.Соколова с Серпуховским благотворительным обществом, в школе обучалось 50 учениц, 30 из которых жили в приюте[[177]](#footnote-177).

М.Г. Соколов 17 лет был учителем и законоучителем в школе Благотворительного общества.

В 1875 г. о. Михаил был рукоположен в сан священника с причислением к Троицкому собору без права пользоваться доходом.

Священник М.Г. Соколов был одним из первых гимназических учителей Серпухова.

20 сентября 1874 в присутствии попечителя Московского учебного округа Н.П. Мещерского состоялось торжественное открытие Серпуховской четырехклассной мужской прогимназии. [[178]](#footnote-178) 19 ноября 1876 г. императором Александром II было официально удовлетворено хадатайство Серпуховского земского собрания о наименовании Серпуховской прогимназии в честь наследника цесаревича «Александровской». С 1885 г. прогимназия стала шестиклассной. (Гимназией это учебное заведение станет в 1900 г.)

О.Михаил был среди тех, кто преподавал в прогимназии с момента её создания.

В Серпуховском благотворительном обществе считали, что М.Г. Соколов «оказал делу обучения и воспитания неоцененную услугу установкой и определением характера нашей школы. Школа наша создавалась и развивалась в те смутные времена, когда новые народные учители и литераторы старались ввести в учебники и книги для чтения новые учения, новые сведения и положения, колебавшие наши основные верования… М.Г. заботливо охранял нашу школу от новых веяний».[[179]](#footnote-179)

Слова об о. Михаиле как о преподавателе школы Благотворительного общества в равной степени могут быть отнесены к нему как к законоучителю Александровской прогимназии.

Графиня М.Ф.Соллогуб и попечительница школы Благотворительного общества высоко ценили нравственное влияние о. Михаила на детей.

Есть свидетельства того, что и дети любили М.Г. Соколова «как учителя, как духовного отца и как защитника судьбы их в педагогических советах».[[180]](#footnote-180)

С 1874 г. М.Г. Соколов исполнял должность секретаря педагогического совета мужской прогимназии.

Деятельное участие о.Михаил принимал в организации воскресных чтений духовно-нравственного содержания при Серпуховском благотворительном обществе, первых подобных чтений в Серпухове.

Первоначально происходило почти исключительно чтение духовных книг. В 1878 г. М.Г.Соколов, первым из священников, участвовавших в чтениях, ввел в практику устные беседы со слушателями, справедливо считая, что «толкование читанного и беседа устная … более приковывает слушателей, действуя гораздо сильнее чтения на … понимание и сердца».[[181]](#footnote-181)

Порядок чтений, введенных о. Михаилом с благословления викария Московского Амвросия был следующим:

1. посредством рассказа, а иногда и чтения по книге, когда попадалась статья о предмете беседы, просто изложенная, излагалось учение церкви об избранном для беседы предмете, причем чаще всего, для лучшего уяснения сообщаемого, призывалась история священная;
2. затем о. Михаил предлагал присутствующим высказаться: всё ли для них понятно сказано, не имеет ли кто из них каких-либо вопросов по поводу слышанного, а когда кто высказывался, то давалось объяснение.[[182]](#footnote-182)

О.Михаил «был твердо убежден в пользе чтений, считая их проводниками религиозно-нравственных истин в народную массу и вместе [с тем] охраною от беспорядочного препровождения времени в святые, праздничные дни».[[183]](#footnote-183) С октября по Пасху он читал через воскресенье в доме Благотворительного общества на Калужской улице (ныне: ул. Калужская, д. 46/12). Великим постом чтения проходили каждое воскресенье. И народ полюбил чтения, собирался в таком числе, что зал для чтений «никогда не мог дать место всем желающим слушать».[[184]](#footnote-184)

Любили о. Михаила и прихожане Казанской церкви, где с 1888 г. он был настоятелем.

Став служить в Казанском храме, о. Михаил с семьей поселился в церковной сторожке. (По воспоминаниям его правнучки серпуховского врача Л.Н. Орленковой, кусочек этой сторожки остался на территории бывшей мебельной фабрики и был впоследствии включен в производственные помещения). Дом был холодный, сыроватый. Матушка Александра заболела чахоткой. Вскоре она умерла, оставив отцу Михаилу двух дочек – Веру семи лет и Любовь трех лет. Обе девочки закончили впоследствии епархиальное училище.

Вера уже после смерти отца вышла замуж в Калужскую губернию за псаломщика и умерла молодой. А Люба станет женой священника Н.И. Орленкова, следующего за М.Г.Соколовым настоятеля Казанской церкви.

Неподалеку от церкви о. Михаил строит дом, со строительством которого ему помогли родные из Калужской губернии. Для этих целей были привезены лиственницы.

Перед смертью о. Михаил тяжело болел.

В 1890г. М.Г. Соколов отказался от преподавания в школе Благотворительного общества, оставив за собою воскресные чтения. Но вскоре и эти занятия он должен был прекратить. Мы знаем, что до 1896 г. о. Михаил оставался законоучителем в прогимназии. О. Михаил скончался 12 апреля 1896 г. от чахотки.

За годы службы был награжден набедренником, скуфьей, камилавкой и наперсным крестом.

Известно, что после смерти о. Михаила общее собрание Серпуховского благотворительного общества постановило поставить его портрет в зале собраний Общества, имя его с 1896 г. было включено с синодик Благотворительного общества.

Благодарная память о священнике, педагоге, просветителе должна жить среди серпуховичей.

**Редькин А.И.**

**Исторические вехи - смена взглядов и идеологий**

**(в контексте темы «культура и православие»**

**в связи с новой экспозицией МВЦ)**

*«Мировая история не история интересов,*

*а история идей».*

*В. Шубарт*

Для большей части общества история представляется чередой ключевых, переломных моментов и событий, в некотором роде «смена вех», подлинный смысл и последствия которых зачастую ускользают от неискушенного взгляда.

Начало ХХI века, как и почти каждого, ознаменовано многими знаковыми датами.

400 лет – начало царствования дома Романовых

200 лет – Бородинское сражение

Скоро 100 лет начала первой Мировой войны и Октябрьской Социалистической Революции.

Для православного мира крупнейшим событием стало возобновление патриаршества в России, но в то же время и начало страшных гонений на церковь. Сто лет назад прервалась многовековая история Великой России и началась новая страница, которая до конца не перевернута и доныне, поскольку времена смуты и идейного брожения не завершились. И нет полной уверенности в том, что страна и общество окрепли в своих убеждениях и вышли на правильный путь развития. Собственно взгляды на этот путь и определили раскол в обществе. Это заставляет людей неравнодушных и патриотических задуматься об определенных, весьма поучительных исторических параллелях. В этом контексте отношения культуры и православия нам представляются важными некоторые другие юбилейные даты, прошедшие незаметно, но имевшие большой смысл тогда и актуальное значение сегодня.

**1.**

Еще в веке девятнадцатом, а с началом двадцатого особенно, все более значимую роль начинают играть разночинные элементы – прообраз русской интеллигенции ХХ века, а в чем-то и бюрократии вплоть до сегодняшнего дня. Возникло даже своеобразное название этого слоя – «Третий элемент».

Выражение принадлежит самарскому вице – губернатору В.Г. Кондоиди, который употребил его при открытии сессии земского собрания 11 января 1900 года (самое начало века). Он так назвал интеллигентов (невыбранных депутатов), находившихся в качестве вольнонаемных служащих в земских и городских управлениях – врачей, техников, агрономов, педагогов, статистиков и т.п. Он призвал с осторожностью относиться к словам этих интеллигентов, ссылающихся «на науку и на поучения газетных, журнальных писателей. Внешний вид этих слов в большинстве заманчив, но внутренний – чреват опасностью».

В 1902 году бывшие легальные марксисты Струве, Бердяев, Булгаков вместе с откровенными мистиками издают сборник «Проблемы идеализма», выступив против материализма.

Вскоре в 1905 году по России прошла первая волна революционных волнений. Про русско–японскую войну говорилось всегда много. Но долгое время замалчивалось или искажалось значение царского указа «о свободах» от 17 октября 1905 года, открывшего новую либеральную страницу в русской истории.

В истории московского вооруженного восстания 1905 разночинное сословие играло уже весьма зажигательную роль. В декабре 1905 года московский генерал – губернатор Дубасов объявил: «При аресте лиц из третьего элемента не обращать никакого внимания не протесты и угрозы союзов, корпораций, собраний и митингов».

При всех благих намерениях «Манифеста о свободе слова и собраний» его последствия здорово исказили лицо эпохи. Однако в начале этой эпохи была возможность и были попытки осмыслить новые реалии и выработать какой–то компромиссный, взаимоприемлемый путь развития сословного (рыночного) общества.

В 1909 году в Москве вышел сборник «Вехи», заключавший в себе статьи группы публицистов и философов религиозно– идеалистического направления, выступивших против революции с позиций близких кадетским: Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, М.О. Гершензон, А.С. Изгоев, Б.А. Кистяковский, П.Б. Струве, С.Л. Франк. «Веховцы» считали революцию 1905–1907 гг. ошибкой и утверждали, что она явилась продуктом деятельности социалистически настроенной интеллигенции, которая «была нервами и мозгом гигантского тела революции». Следовательно, «ее история есть исторический суд над этой интеллигенцией». Своим главным принципом «веховцы» считали признание примата духовной

жизни над «общественным». Поэтому В.И.Ленин назвал этот сборник

«энциклопедией либерального ренегатства». «Вехи», - писал он, - крупнейшие вехи на пути полнейшего разрыва русского кадетизма и русского либерализма вообще с русским освободительным движением» (имеется в виду революционным).

«Вехи» - тема очень большая и глубокая, требующая отдельного разговора. Ограничимся тем, что отметим главный лейтмотив дискуссии. Представители духовенства и светская интеллигенция обсуждали возможность взаимодействия с целью повлиять на настроение интеллигенции. Подвергнув всесторонней критике традиции российского радикализма, они предложили новые культурные, религиозные и метафизические идеалы.

В 1910 году Н.Бердяев издал целый научный труд «Духовный кризис интеллигенции».

Дискуссия была теоретически интересной, но практически бесплодной, поскольку на вызовы времени не ответила.

В 1921 году в связи с введением в Советской России Новой экономической политики, в среде белоэмигрантов возникло «сменовеховство». Главным идеологом этого политического течения был юрист, бывший приват-доцент Московского университета Н.В.Устрялов, принимавший активное участие в борьбе с Советской властью.

«Сменовеховцы» рассматривали Новую экономическую политику как начало буржуазного перерождения Советской власти, как шаг назад от коммунизма к капитализму. В надежде, что НЭП приведет к восстановлению старых порядков и прежней сильной России, «Сменовеховцы» заявили о своем примирении с Советской властью.

В 1921 г. «сменовеховцы» выпустили в Праге сборник статей который, имея ввиду «Вехи» 1909 г., назвали «Смена вех». В 1921-1922 гг. издавался такой же журнал в Париже.

В 1922 г. «Философским пароходом» из страны были высланы лучшие мыслители и писатели, в том числе выдающиеся философы и общественные деятели: Н.Бердяев, П. Сорокин, С. Булгаков, Н. Лосский, С. Франк и др. (всего за год более 200 человек – в основном университетская профессура). Тем самым период дискуссий и дебатов демонстративно и окончательно был оборван. Надежды на вдумчивый разносторонний подход к судьбе страны растаяли. Победила гегемония.

Культуре Серебряного века суждено было сыграть роковую роль в судьбах нашего отечества. Во многом отвергая и отрицая базовые ценности самодержавно–православной России, она тем самым не только вынесла смертный приговор самой себе, но и приблизила трагическое потрясение в стране. Первой волной русской эмиграции культура была вынесена за пределы России, и нашла там себе пристанище. Выражение «смена вех» удержалось в нашей речи в значении: смена идеологии, взглядов.

**2.**

В 90-е годы, когда спали идеологические шоры советского периода, казалось бы, открывалась, наконец, возможность для либерального переустройства и для восстановления роли православной церкви в общественном мнении и в государственном устройстве. Сочетание «либеральные свободы» и «ортодоксальная церковь», насколько востребовано, настолько и сложно, противоречиво и запутано. Путаницы и своей хватает, и извне вбрасывается.

Вроде бы и время вернуться к диалогу церкви и интеллигенции (вспоминаем попытки 1909г.). И сейчас в этом плане что–то происходит. Но во многом , к сожалению, антагонизмы усугубляются.

Причин, обусловивших идеологическое противостояние, много. Частью такое разномыслие естественно и необходимо. Частью это следствие нашего уровня развития.

Во-первых, в государственном управлении при всех демократических сдвигах, царили авторитарные подходы вчерашних партократов.

Во-вторых, общество в целом (включая руководителей) было на тот момент религиозно безграмотно. Через открытые шлюзы хлынул мутный поток сектантских и оккультных вероучений. Методически и технически вооруженные, финансово обеспеченные миссионеры обрушились на неподготовленного обывателя, дезориентируя и просто дурача его.

Свою неблаговидную роль сыграла тогда и часть, так называемой, «демократической» интеллигенции. К терминологии не придираемся. Главным образом, здесь подразумевается западно-ориентированная интеллигенция. По мнению некоторых «продвинутых» демократов православная церковь должна была наряду с другими заезжими пропагандистами «конкурировать» в борьбе за души граждан. В данном случае важно даже не то, что конкуренты вооружены и оснащены были мощнее и им заведомо пытались создать эти самые конкурентные преимущества, предоставляя площадки, помогая приобрести недвижимость, открывая двери кабинетов и редакций. Важно, что часть интеллигенции, отторгая советскую идеологию, с водой выплеснула и ребенка. Уничижая свою отечественную историю, принижая роль православной церкви в создании русской государственности и общественной мысли.

Игра слов «третий элемент сыграл роль пятой колонны», на наш взгляд, отражает суть происходившей в 90-е - 2000-е годы перестройки. Вспоминается-таки замечание самарского вице – губернатора вековой давности: «Внешний вид этих слов в большинстве заманчив, но внутренний чреват опасностью». И тенденция эта, к сожалению, во многом сохраняется доныне. Только за двадцать лет ситуация в корне изменилась: во–первых, в плане информационно – пропагандистских технологий, во–вторых, в социальном плане.

Средства массовой информации утвердились в роли четвертой власти. Ругая представительную, законодательную и судебную власти. СМИ сами ни за что не отвечают, но формируют общественное мнение, исходя из указаний собственников или собственных, часто очень незрелых представлений о развитии современного общества и государства.

Интернет заполнил информационное пространство, становясь объектом культа.

Виртуальное общение заменило живое. Тенденциозный или просто безграмотный информационный суррогат заменил знание и подлинное чувство. Кажущаяся свобода мнений обернулась моральным беспределом. Выросло поколение молодежи, уже не помнящее советского времени, воспитанное на негативе к «совку» и, соответственно, на общем негативе к преемственности, традиции. Поколение, привычное к эпатажности и «приколу», нельзя сказать совсем аполитичное, потому что внедряемое отрицание государственности – это тоже политика. Протест оппозиции трогает юные души хотя бы энергетически. Как клево на стадионе или на площади, или в храме побузить. «Долой!», «Даешь!». Что требовать, что делать не ясно, но протестуют против всего – «достали». И на этой мысли очень хорошо и грамотно работают, промывая мозги и вкладывая туда разлагающие идеи (или просто безыдейность). Я совершенно далек от оголтелой критики итернетного влияния (это, конечно, достижение человеческого прогресса). Может просто пока человек недооценивает негативное последствие этой игрушки – бомбы. Это оружие, несомненно. И защищаясь, нужно этим оружием овладеть.

У нас вообще–то «инакомыслие» почитается как знак качества, а звание «диссидент» носят как орден. Просто констатируем: вот такое у нас пестрое общество. И это хорошо. Нельзя всех под одну гребенку. Как говорил Сократ: «город - это единство непохожих». Беспокоит то, что на уровне лучшей части общества присутствуют принципиальные мировоззренческие нестыковки. И дело тут не в образовании.

В скинхеды идут ребята из рабочих спальных районов и люди с университетскими дипломами. Этих радикальных националистов клеймят прогрессивные журналисты и политики. Сравнивают с «черной сотней». Пугают погромами. Конечно совсем это не черносотенцы. И тех замарали и этих вымазали. Главное пугают. В тюрьму их, чтоб неповадно было. Террористы.

И другая сторона – девчонки из престижных вузов бросили вызов религиозному чувству верующих, общественному мнению и государству, которое пытается опереться на религию. Устроили шабаш в главном Храме страны. - И какую сразу поддержку получили, какой PR. Как здорово, как ловко и грамотно использовали некие силы информационный повод для дискредитации православной церкви и государства в целом. До международного скандала раскрутили. - А проблема-то, в сущности, наша внутренняя. Значит страна больна на всю голову, если такой «раздрай», такое озлобление в душах и мыслях сограждан. Если никаких сдерживающих норм не существует. Ничего святого и все позволено. - Ну не веришь в ритуал - твое дело. Однако, как говорил Ю. Лотман, «отсутствие внешних запретов должно компенсироваться внутренним запретом». - Нет внутреннего запрета. И это главное разрушение, и главный террор.

Можно посадить девчонок в тюрьму – для равновесия. Но всех-то не пересажаешь и проблему этим не решишь. - Ведь это наши дети, нами рождены, воспитаны, образованы. Или не-до-воспитаны, не-до-образованы и не просвещены. И здесь приходится посмотреть на себя в зеркало. Не мы ли сами тому виной. Недаром древняя пословица гласит: «Врач! Исцели себя сам». Мы все дети своего времени, а времена не выбирают – в них живут и умирают.

Революционный переворот 90-х прорвал плотину и разрушил устои, не поставив, не укрепив других. Неизбежная пошла смута. Это на Руси периодически происходит. И к смуте, овладевшей умами и душами паствы, пастыри оказались не готовы - ни светские, ни духовные. Патриарх Алексий II вынужден был признать: «Адекватного ответа церкви на ожидания общества не получается». - Горько, но справедливо.

Не деликатности ради, но справедливости для, отметим, что священнослужители русской православной церкви проделали колоссальную, неимоверно трудную работу. В кратчайшие сроки из полной разрухи подняли церковь почти на прежнюю высоту в ее положении в стране. Но повторимся: страна то, другая давно, не Русь святая. Тысячелетняя преемственность нарушена была. Сословное устроение сломано. Генетический код поменялся. Для многих и многих, к сожалению, религиозное чувство не стало органической потребностью. От незнания и непонимания религиозный ритуал и атрибуты богослужения представляются декоративными. А современное вольнодумие заостряет внимание на других атрибутах, которые сопровождают восстановление священнослужителей и клириков как класса, как сословия. Вот здесь две стороны медали духовная и социально–экономическая сходятся под острым углом.

Ничто человеческое земным людям не чуждо. И все становится предметом досужего обсуждения обывателей. И конечно под особо пристальным наблюдением духовные лидеры. Причем прихожане - дети духовные естественно лояльны к своим пастырям. А вот около или противостоящая публика соломинку увидит. Не замечая своего бревна, злорадно тычет пальцем в иномарку батюшки, в «межведомственные» непонятки, неполадки в церковной среде. Любой проступочек или неосторожность окрашивается контрастными тонами. С особой взыскательностью смотрят на Золоченные купола рядом с руинами церквей, до которых еще не дошли руки. При этом, не подумав внести свою хоть малую лепту в восстановление государством и людьми порушенного, жестко критикуют всех причастных к церкви, каждое лычко в строчку вставляют священнослужителям, собирающим по крохам ресурсы на возрождение духовной опоры общества и государства.

Таково наше время. Материализм в денежном эквиваленте стал для многих главной ценностью, вернее ценой, мерилом взаимоотношений. Идет целенаправленная борьба против морально– нравственных устоев.

Прискорбно, что эта тенденция занимает уже многие умы и разводит в разные стороны так нужные друг другу части культурного общества.

Прошло сто лет и опять не получается договориться о главном, что нельзя смоделировать новое общество без духовного фундамента. Тем более востребованными оказываются усилия людей-созидателей, стоящих на прочном фундаменте традиций. Надеемся, что, в том числе, и участники сегодняшних «чтений» способствуют укреплению этого фундамента.

**---------------**

Начав с эпиграфа немца Вальтера Шубарта, приведу в конце еще одну его цитату из книги «Европа и душа Востока», интересную особенно как взгляд европейца на Россию: «…Русский никогда не отрывает политику от духовной жизни… Культурные течения и политические судьбы страны всегда обусловлены друг другом, взаимопроникают друг в друга. Все это проистекает из универсальной способности русских не отделять одну сферу культуры от другой, не противопоставлять ее другим при рассмотрении».

В завершении обозначу, что в своей практической деятельности МВЦ намерен выявлять и представлять исторические вехи и ориентиры, которые важны для духовного возрождения общества и становления России как сильного государства.

**Школьная секция**

**Учащиеся Православной классической гимназии**

**во имя прп. Варлаама Серпуховского**

**ПРОЕКТ**

**«Образ Пресвятой Богородицы «Неупиваемая Чаша»**

**в русской культуре»**

**1.**

Мы - учащиеся 8 класса Православной гимназии. В октябре этого года в рамках школьной программы весь наш класс работал над изложением с элементами сочинения отрывка из повести Ивана Шмелёва «Неупиваемая Чаша».

Русский писатель Иван Шмелев, самостоятельно изучив историю написания иконы Божией Матери "Неупиваемая Чаша", написал одноименную повесть, согласно которой автором иконы Богородицы явился безвестный крепостной художник-иконописец. Эта икона после его смерти была передана во Владычний монастырь.

Прочитав и изучив все написанные нашим классом изложения, мы, являясь редакторами школьной газеты «Свеча», решили познакомить гимназистов со своим творчеством. Вот что у нас получилось. Послушайте, пожалуйста, отрывки из наших работ.

*"Неупиваемая Чаша" – повесть о духовной радости, о преодолении греха светом.  По слову Евангелия «Да радость Моя в вас пребудет и радость ваша будет совершенна» (Ин.15,11) через всё произведение звучит мотив радости.*

*Ко времени написания повести И.Шмелёв – уже человек веры, поэтому часто повторяющееся в книге слово «Радость» имеет не обычный, но духовный смысл. Радость просыпается при соприкосновении с духовными предметами.*

*Радость в Православии – понятие многогранное. Святые Отцы Церкви пишут о радости «здравия души» и внутреннего согласия с Богом, о радости «сокрушения» о своих грехах, о радости, которую испытывает человек, когда чувствует, что становится вместилищем Божества.*

*Перед Шмелёвым во время написания произведения стоит вопрос о святости обычного человека, человека не без греха.*

*Тяжёлая судьба выпала на долю крепостного Ильи Шаронова. Словно по злому року достался ему жестокий помещик. Не выдержав притязаний, Шаронов бежал и, как по наставлению Всевышнего, набрёл на Владычний монастырь. Там монахини посоветовали Илье молиться об освобождении.*

*Он молился от всего сердца, и душой, и слезами в глазах.*

*Когда помещик умер, владение с крестьянами перешло по наследству сыну помещика, который увидел в Илье Шаронове талант художника и отправил его учиться в Италию. Три года русский крепостной художник учился и работал в Италии. И всё у него там было хорошо, но тоскливо было на душе, тянуло на родину.*

*Приехав домой, Илья встретил необыкновенной красоты девушку с неповторимыми глазами, как у Мадонны. И нашёл он в них лик Богородицы.*

*Она вдохновила его на создание чудотворной иконы Божией Матери «Неупиваемая Чаша».*

*Первоначально она была написана углём. Художник изобразил Мадонну с чашей без Младенца Иисуса Христа, но никто даже не смел его исправить. Самым выразительным элементом были глаза, словно смотрящие в душу.*

*Этот образ вскоре…был освящён во Владычнем монастыре. Уже после смерти Ильи Шаронова на иконе дописан Лик Младенца Христа.*

*Весть об иконе распространилась, к ней стали приходить люди. И до сих пор стекаются верующие к этому Божественному Образу, написанному рукой русского крепостного художника, Ильёй Шароновым.*

*Святость в изображении Шмелёва очень доступна каждому. Он уяснил возможность святости обычного грешника, которому не закрыт вход в Царство Небесное при определённых условиях. Автор попытался изобразить путь человека к Богу через возведение любви к образу земной женщины до степени небесной любви - к Пресвятой Богородице.*

*Вся повесть проникнута радостью личного духовного откровения. Эту мысль автор и развивает в повести «Неупиваемая чаша», герои которой становятся предметом иконописания Ильи».*

**2.**

Мы заинтересовались взглядом русского писателя на историю написания образа Пресвятой Богородицы, древней святыни Владычного монастыря, на территории которого находится наша гимназия.

Решили сравнить его с историческими данными, что и подвигло нас на посещение монастырского архива. Вот что нам удалось узнать.

Сказание о явлении чудотворной иконы Божией Матери «Неупиваемая Чаша», по справедливости, принадлежит всему Владычнему монастырю, но более оно все-таки есть сказание монахини Елизаветы (+1910), церковницы при том храме, где обретена была чудотворная икона «Неупиваемая Чаша» в то самое время. Святой иконе она прислуживала до самой своей кончины. Вот что мы прочитали в летописи Владычнего монастыря:

Случившееся произошло в первый год игуменства матушки Марии (1878 г.). Один крестьянин Тульской губернии Евфремовского уезда, отставной николаевский солдат, с пенсией, имел слабость к вину. Он пропивал всё и дошел до нищенского состояния. В довершение бедственности у него отнялись ноги. Но и при этом он не переставал пить. Находясь в таком разладе душевном, телесном и материальном, он трижды видит один сон: приходит к нему старичок благообразного вида и говорит ему: «Иди в Серпухов, во Владычний монастырь, там, в Георгиевском храме, есть икона Божией Матери «Неупиваемая Чаша», отслужи перед ней молебен и будешь здоров и душою и телом». Крестьянин решился немедленно отправиться в путь.

Придя во Владычний монастырь, он поведал о своих дивных сновидениях послушнице Захарии (впоследствии монахиня Елизавета) церковнице при храме великомученика Георгия и настойчиво просил, чтобы отслужен был молебен Матери Божией перед ее иконой «Неупиваемая Чаша». В монастыре же никто не знал иконы Божией Матери с таким наименованием. Тогда явилась мысль: уж не та ли это икона, которая висит в проходе из Георгиевского храма на колокольню или в ризницу. На ней есть изображение чаши. И каково же было удивление всех, когда на обратной стороне этой иконы действительно усмотрели надпись: «Неупиваемая Чаша». Знаменательно было и то, что когда нашего путника подвели к раке преподобного строителя Варлаама, то в его святом лике он сразу же признал того благолепного старца, который явился ему во сне. Из Серпухова недугующий крестьянин возвратился вполне здоровым.

Весть о чудном явлении быстро распространилась по городу и затем по ближним и дальним весям Серпуховского уезда, далеко за его пределами. Вскоре после прославления святая икона «Неупиваемая Чаша» из ее прежнего помещения была перенесена в соборный храм и поставлена на чрезвычайно удобном месте.

**3.**

Что собой представляла икона с точки зрения церковной иконописи?

Иконографически же сама икона восходит к типу Богородицы -Оранты.

Мария изображена в молитвенной позе с воздетыми руками, Младенец Христос – стоящим в чаше и благословляющим обеими руками.

По церковным же канонам икона описывается так:

"Святая икона "Неупиваемая Чаша" прекрасного старинного письма. Лик Матери Божией совершенно как живой.

По-видимому, это точное изображение "Знамения Божией Матери".

Только Богомладенец написан стоящим в чаше. Чаша с благословляющим Богомладенцем – это Чаша Святого Причащения.

Богородица на иконе с поднятыми вверх руками молится за грешников и призывает к неистощимому источнику духовной радости и утешения.

После закрытия в 1920г. Владычного монастыря чудотворная икона была как не представлявшая, по мнению искусствоведов, исторической и художественной ценности, скажем, в отличие от иконы "Введение Богородицы во Святая Святых", переданной в городской музей, перенесена в кафедральный Никольский собор г. Серпухова.

В 1928-1930 гг. Серпуховскую кафедру возглавлял митрополит Мануил (Лемешевский).

В воспоминаниях о нем было написано, что он восстановил почитание святыни этой обители, местночтимой иконы Богоматери "Неупиваемая Чаша", которое к тому времени постепенно приходило в забвение.

Также по просьбе верующих с благословения Владыки Мануила было написано 8 копий с Чудотворной иконы.

В 1929 году Никольский собор был закрыт, все его иконы сожжены на берегу реки Нары.

Иконы с изображением лика Божией Матери "Неупиваемая Чаша" (копии), включая первообраз, бесследно исчезли, и молебные служения прекратились.

До 1991 г., года краха СССР, больше о данной иконе никто не вспоминал.

В 1995 году, в первый год возрождения Владычного монастыря, игумения Алексия получила благословение митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия на возрождение почитания иконы "Неупиваемая Чаша" как явленной во Владычнем монастыре.

В этом же году со старой фотографии был написан точный список иконы "Неупиваемая Чаша".

При письме сохранены все пропорции иконы и академический стиль, характерный для подлинника.

"Почитание иконы "Неупиваемая Чаша" возобновилось в 1980-е годы.

30 мая 1997 года, по благословению Патриарха Алексия II, икона "Неупиваемая Чаша" была впервые внесена в Православный церковный календарь, что явилось официальным признанием всероссийского почитания этого образа Богоматери.

В настоящее время существует несколько десятков копий иконы Пресвятой Богородицы «Неупиваемая Чаша». По всей России чудотворные иконы Божией Матери являют благодатную помощь по молитвам к ним притекающим.
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